

3.
INDICIA ERUDITORVM
ET
OPVSCVLA
HISTORICORVM LONGE GRAVISSIMORVM
ILLVSTRISSIMI COMITIS KEYSERLINGII
IOANNIS DANIELIS RITTERI, CHRISTIANI LVDOVICI SCHEIDII
ET IOANNIS FRIDERICI IOACHIMI
DE
HENRICI VI. IMP. A.

CONATV
REGNV M ET IMPERIV M
ROMANO-GERMANICVM
GENTI SVAE
HEREDITARIVM REDDENDI

COLLEGIT
SVVMQVE
EA, QVA PAR EST, MODESTIA
ADDIDIT
GODOFREDVS DANIEL
HOFFMANN
IVRISCONSVLTVS TVBINGENSIS.

TVBINGAE
TYPIS ET SVMTIBVS ERHARDTIANIS.
1757.



IVDICIA ERVDITORVM
DE
HENRICI VI. IMP. A.
CONATV,
REGNVN ET IMPERIVM ROMANO GERMA-
NICVM GENTI SVAE HEREDITARIVM
REDDENDI,
PRAECIPVA COLLIGIT
SVVMQVE MODESTE ADDIT
GODOFREDVS DANIEL
HOFFMANN
ICTVS TVBINGENSIS.

I.
C onstat inter omnes, qui civilem, eandemque
pragmaticam, Regni Germanici, & cum eo, per
octo jam sæcula, conjuncti Imperii Romani, histo-
riam, vel leviter attigerunt, obiterque tractarunt,

HENRICVM VI. Imp. A. vel ideo etiamnum male audire, vehementerque increpari, quod regnum & imperium hocce nostrum, suo tempore, omnium, antiquiorum & recentiorum, historiæ, publicorumque ejus iurium, consultorum judicio, non nisi **ELECTIVVM**, in *hereditarium & successivum* convertere, suæque familiæ & genti *Hohenstauffico-Siculæ*, proprium veluti patrimonium, addicere voluerit, parumque jam abfuisse, quin voti sui compos factus fuerit, pauciorum modo Regni Principum, secus sentientium, auctoritate, in ordinem redactus, filiique sui electione postea contentus. Communiter hæc & unanimiter, aliaque similia, omnes fere *historici* nostri tradebant, nosque docebant. Neque ullus *eorum* mihi quidem cognitus est, qui prius de hac narratione, veterum quorundam scriptorum testimoniis, & quidem luculentis, suffulta, subdubitaverit, quam illam aggredi, penitus confellere, funditusque eradicare tentaverit **VIR**, nescio, an natalium splendore, propriarumque dignitatum fulgore, utrum vero potius litterarum scientiarumque ornamentis & laudibus major, *illustrissimus* nempe **HERMANNVS CAROLVS Comes de KEYSERLING**, Augustissimæ Russorum Imperatricis Minister Status intimus & in aula Vindobonensi hodie plenipotentarius, Regio Borussicæ scientiarum litterarumque elegantiorum Societatis Berolinensis membrum honorarium, in *Disquisitione abrogationis juris eligendi Regem Romanorum Imperatori HENRICO VI. falso imputatæ*, profundissimam historiæ, ejusdemque criticæ, non minus quam pragmaticæ, cognitionem ubique præ se ferente. Quæ, cum non nisi in *Commentariis Academiae* illius, quam dixi, Regiæ legatur, multisque adhuc

adhuc incognita manserit, ut eam hic quoque, extra præstantissima illorum *volumina*, quæ non cuivis quotidie versare datur, legere queas, non inutili, nec vano sane consilio, feci. Feci vero insimul etiam, ut, quæ contra negativiam *illustrissimi* AVCTORIS sententiam, interea temporis monuerunt historici longe gravissimi, IOANNES DANIEL RITTERVS, *Lipsiensis*, CHRISTIANVS LVDOVICVS SCHEIDIVS, *Hannoveranus*, non tam refutans, quam suum modo ECCARDVM defendens, & IOANNES FRIDERICVS IOACHIM, *Halensis*, pariter commode legere queas, non tam ex instituto, quod ajunt, hac de re edita, quam potius in variis ILLORVM libris & operibus, in quibus talia vix quæsieris, dispersa, inde vero, bona, quod spero, imo confido, AVCTORVM gratia, huc excerpta, unoque veluti fasce hic exhibita. Feci utrumque hoc eo lubentior, quo majorem me non spernenda hac opella apud omnes historiæ Germanicæ studiosos & cultores gratiam initurum fore, speravi, & quo magis institutum hoc, suis operis, suoque prelo, vindicavit *Typographus* inter nos honestissimus, aliis, in rerum præsentia, librario commercio minus fausta, edendis, non impeditus.

II.

Cum vero, neque IS, qui totam hancce *historiam* in dubium vocavit, penitusque negavit, omnem ei fidem atque verisimilitudinem detraxerit, neque vero etiam ILLE, qui eam confirmare & corroborare satagit, omnem negationis & dubitationis scrupulum, penitus exemerit: (semper enim aliquid hæret) non quidem decidere, vel,

quid narratio hæc veri, dubii, aut forsan minus recte intellecti habeat, pronunciare, at ea tamen, quæ BENEVOLO LECTORI, ut is nempe ipsemet eo facilius feliciusque judicare valeat, apprime necessaria videntur, subministrare, huncque in finem *ante omnia* quædam de HENRICI VI. Imp. A. vita rebusque gestis differere, *deinde* non solum ipsorummet vetustiorum auctorum loca adducere, verum etiam historicam illorum fidem expendere, omniumque *ultimo* præcipua, in fronte schediasmatis promissa eruditorum hac de re judicia subjungere, volupe mihi est. Interest namque historiæ Imperiali, ne hoc quoque illius *caput*, haud postremum, ut sexcenta alia sunt, magis magisque *polemicum* fiat, sed potius, quoad ejus fieri poterit, tam a *credulitatis*, quam a *pyrrhonismi* historici vitio, liberetur.

III.

HENRICVS, hujus nominis (ut semet ipsum in diplomatibus suis, tam *Rex*, quam *Imperator* Romanorum, constanter scripsit, vid. CHRONICI GOTTWICENSIS *Prodromus*, pag. 392.) SEXTVS Rex Germaniæ & QVINTVS Imperator Romanus, FRIDERICI I. *Barbarossæ*, Imp. Aug. & BEATRICIS, *Burgundiæ* Comitis RAYNALDI III. & AGATHAE *Lotharingicæ*, natæ, secundæ ejus uxoris, filius, (conf. B. IO. DAV. KOELERVS in *Genealogia Familiæ Augustæ Stauffensis*, Alt. 1721. edita, Tab. II. num. 2. & III. num. 1. & illustrissimus HENRICVS Comes a BVNAV in der Probe einer genauen und umständlichen teutschen Kayser- und Reichs-Historie, oder Leben und Thaten Friederichs I.

Römischen Kayfers, I. Anhang, 339. u. f. f.) Novio-
 magi, anno 1165. in hanc lucem editus, *Princeps*, quod
 GODEFRIDVS *Viterbiensis*, avi & patris, Impp. æque ac
 ejus proprius Capellanus & Notarius, in *P. Panth. XVII.*
 in *Tomo IO. PISTORII II. pag. 355.* scribit „*elegantissimæ*
formæ, laudabilis militia, audacia & largitate, benevolentia,
pietate, justitia & veritate, omnium regiarum virtutum, ex
ætate adolescentum optabilem, natura & litteratura super
omnes coætaneos, sapientia & sensuum subtilitate pollens,
 vel, quod GERVASIVS *Tilberiensis* (de quo deinceps)
 in *Decis. II. Cap. XIX. pag. apud G. G. LEIBNITIVM*
 in *Tomo Brunsvicensium I. 943.* perhibet „*Vir apud mode-*
ratos modestus, apud rebelles atrocissimus, hostibus invictus,
contumacibus severus, proditoribus immisericors; literatis ipse
litteratior, in armis minus exercitatus, facundus tamen &
munificus; generosus apud bonos, expositus apud simplices,
contra superbos cervicosus, animo patrem sapiens non gladio,
seditiosos præveniens consilio, vel quod CONRADVS
 a LICHTENAV, *Abbas Urspergensis, pag. 305.* tradit „
Princeps eruditus, justus, prudens ingenio, facundus eloquio,
facie satis decora, plus tamen macilenta, statura mediocris,
corpore tenuis & debilis, acer animo, vanitatibus deditus,
maxime venationum & aucupiorum amator (alter velut Hen-
 ricus AVCEPS) vel, si *Chronicon Augustense* diffusius,
 Vdalrici & Afræ, apud M. FREHERVM, in *Tomo I.*
pag. 509. ad annum 1192. legas „*Princeps, audacia &*
largitate, justitia & veritate, litteratura & sapientia, aliis-
que virtutibus pollens, imperiumque suum suo brevi tempore
bene regens, Princeps, inquam, gloriæ cupidus, pius,
 prudens, fortis, sed & severus & asper, atque in vindi-
 canda injuria & ignominia acer, ita, ut a nota crudelita-
 tis

tis prope abesset, Princeps, denique, qui Papam, & Principes, singulari auctoritate in officio continuit, ac quantum in se fuit, Germaniæ majestatem, virtute patris sui FRIDERICI I. egregie vindicatam, haud quaquam sciens prudensque destituit, longiori vita sine dubio dignissimus, bonisque omnibus desideratissimus. D. Simon Friderich Hahns vollständige Einleitung zu der teutschen Staats-, Reichs-, und Kaiser-Historie. IV. Theil, I. Absatz, I. Cap. I. §. 3. 4. 5. seite, non nisi quinquennis, Patris auctoritate & Procerum benevolentia, Bambergæ REX electus statimque die 15. Augusti 1169. ab Archiepiscopo Colonienfi PHILIPPO, Aquisgrani coronatus, adultior autem, anno 1184. miles & absentis præsertim vel in Italia, vel in Oriente, patris vicarius factus, adhuc Cæsar, vere regia potestate usus fuit. Anno 1183. Erfordiae comitia celebravit, sopiendæ, quæ tum temporis inter CONRADVM Archiepiscopum Moguntinum & LUDOVICVM Thuringiæ Landgravium, obversabatur, discordiæ dicata, ædium, cloacis superstructarum ruina, pluriumque Principum, nobilium, militumque infami morte, quam & Imperator vix effugit, longe funestissima. Similiter anno 1186. ad confluentes, itemque 1189. Ratisbonæ, nec non 1190. Norimbergæ conventus imperiales egit, expeditionem Romanam jam tum molitus, jamque in Apulia constitutus, cum de morte patris, cui successit, in oriente certior fieret, insequenti anno 1191. una cum Augusta conjugē suā, Romæ, a COELESTINO III. P. R. 18. Kl. Maji, secunda Paschatos feria, tradito prius Romanis castro Tusculano, tam Imperator Romanus, quam Rex Longobardorum, corona aurea, non ferrea, & quidem, Weingardteni Monacho

nacho & OTTONE de S. BLASIO, testibus, GLORIOSE, vel, indicante id *Chronico Reicherspergenfi*, HONORABILITER, nec non secundum ARNOLDVM Lubeensem, cum summa pacis tranquillitate, absque omni injuria & ignominia, coronatus. Vid. B. CHRIST. GOTTL. SCHWARZ in *Diff. de Henrici VI. Imp. Romana*, eaque ignominiosa, coronatione, *Alt.* 1737. Quem ad modum anno adhuc 1190. cum HENRICO LEONE transegerit, eumque tractaverit ORIGINES GVELFICAE *L. VII. Cap. I. §. 111 - 135. in Tomo III. pag. 124 - 152.* pluribus tradunt, quibus etiam plenam & exquisitam illius HENRICI junioris, LEONIS filii ex MATTHILDE *Anglica* primogeniti historiam debemus, qui anno 1195. Palatinatum Rheni, post mortem CONRADI, Imperatoris patruī, cujus unicam filiam duxerat, AGNETEM, beneficio Imperatoris obtinuit, *anno 1227. defuncti. L. VII. Cap. 3. §. 1. seq. Tomo III. pag. 183. seq. Add. Praef. hujus Tomi, §. 16. 20. 21. pag. 54. 61. Anno 1192. secundum fratrem suum, CONRADVM, defuncto primo, FRIDERICO nomine, Sueviae Ducem substituit, eique, pariter sine filiis, anno 1196. defuncto, PHILIPPVM, (quintum Barbarossæ filium) Tusciae Principem, surrogavit, suum nihilominus in Regno & Imperio successorem, licet filiulus ejus, FRIDERICVS II. nondum duorum annorum, necdum etiam baptizatus, jam anno 1195. Romanorum Rex electus fuerit. RICHARDVM, Angliae Regem, in reditu ex oriente Ungariam & Austriam celeriter furtimque transientem, a LVPOLDO Austriae Duce, cujus insignia ducalia, quibus hospitium a Rege vi occupatum, Ducique negatum, ornatum fuerat, suos in cloacam projicere jusserat, non ob-*

b

stante,

stante, quem simulaverat, vel templarii vel coqui habitu, apud Viennam annulo suo detectum & custodiæ tum primo *Ducis*, tum deinde vero *Imperatoris* mandatum, tandem *anno* 1194. promissis lytri nomine centum & septuaginta millibus marcarum argenti, invito Galliarum Rege, PHILIPPO, & Regnum Angliæ adfectante fratre, IOANNE sine terra, pristinae libertati reddidit. ORIGG. GVELFICAE, *L. VII. Cap. I. §. 131. sq.* in *Tomo III. pag. 145. sq.* *Anno* 1197. per CONRADVM, Cancellarium suum, Herbipolensem Episcopum, AR-MERICVM, (Hierosolymarum Regis GVIDONIS fratrem) Regem Cypri, nec non per Moguntinum CONRADVM, Regem *Armeniae*, LEONEM, coronari fecit, sub ditione Constantinopolitani Imperatoris prius subsistentes. Sicut ejus quoque jussu PHILIPPVS, OTAKERO *Bœmiæ* Duci, *regium* diadema imposuit. Quam vero, *anno* 1195. instigante Papa, HENRICVS VI. meditabatur, expeditionem sacram, a nonnullis jamjam susceptam, mors prævenit, quam Imp. apud *Messanam*, in Sicilia, die 28. *Septembris*, in vigilia S. Michaelis, *anno* 1197. obiit, regio cultu in ecclesia *Panormitana*, minime vero vel *Messanae*, vel *Neapoli*, vel *Spiræ*, sepultus. CONSTANTIA, Siciliae Regis ROGERII II. filia posthuma, WILHELMI I. sorore, quam ei pater, non amplius juvenem, nec tamen vel *vetulam* 60. annorum, vel antea *monialem*, Mediolani, *anno* 1186. junxerat, totius Regni excidio nata, propinati veneni perquam suspecta. In hoc enim, conjugis suæ, regno hereditario, cui omnem fere regiminis & imperii sui, adeo brevis, curam impendit, tribus expeditionibus, contra TANCREDVM ejusque filios, præsertim ROGERIVM, adserendo,

do, vindicandoque, ASPERI cognomen meruit & SEVERI. Conf. præter coævus & suppare *Italicarum*, *Sicularum*que rerum scriptores quam plurimos, tum CARLO CALA, Duca di Diano, *historia de 'Suevi nel conquisto de 'Regni di Napoli e di Sicilia per l'Imperadore Enrico sesto*, Neap. 1660. fol. tum PETRI d'EBULO, qui poëta sæculo XII. vixit, *carmen de motibus siculis & rebus inter Henricum VI. Rom. Imp. & Tancredum gestis*, Basil. 1746. 4.

III.

Probationes, brevissimæ hujus inque compendium contractæ, *biographiæ* HENRICI VI. Imp. A. multorumque aliorum studiose hoc loco præteritorum, anecdotorum, ad eandem spectantium, in sequentibus rerum Germanicarum (ut *Italicarum*, præsertim *Sicularum*, nec non *Anglicarum* quoque rerum scriptores, tanquam extraneos, penitus nunc præteream) istius & sequioris paullo ævi scriptoribus continentur, paucis modo indicandis, nec vero ex merito recensendis. De OTTONIS de S. BLASIO, monachi Ordinis S. Benedicti in monasterio S. Blasii apud Constantiam circa annum 1209. in appendice ad Librum VII. Chronici Ottonis Frisingensis continuatæ historiæ, apud CHR. VRSTISIVM, P. I. pag. 195. & LVD. ANT. MVRATORIVM, in Tomo VI. pag. 263. de CONRADI de LICHTENAV, Abbatis Urspergensis, anno 1240. defuncti, chronico a Nino Rege Assyriorum usque ad FRIDERICVM II. & annum 1229. Augustæ Vindel. 1515. Basileæ 1569. & Argentorati 1609. fol. edito, (de quo conf. *Observat. Halensium Tomus I.*

pag. 306. IAC. THOMASII *disp. de plagio litterario*, §. 586. 587. & IO. LVD. HOCKERI *Catal. bibl. Heilsbronn. Sect. I. n. 61. pag. 87. ubi lectiones variantes*) de GODEFRIDI, *Monachi ad S. Pantaleonem Coloniensis annalibus*, inde ab anno 1162. usque ad annum 1237. apud M. FREHERVM, in *Tomo I. p. 355. de Chronico Montis Sereni*, (de quo vid. H. MEIBOMIVS, junior, in *Historia inf. Sax. pag. 100.*) ab anno 1124. usque ad annum 1225. apud IO. IOACHIM. MADERVM, & inter CHR. GOD. HOFFMANNI *Scriptores Lusaticos, Tomo IV. de HELMOLDI presbyteri Bosoviensis, chronico Slavorum*, de quo IO. MOLLERVS *Flensb. singularem diatriben historico-criticam* edidit, ejusque derelictorum supplemento ARNOLDI *Lubecensis Abbatis*, (1170. --- 1200.) apud Helmoldum H. Bangerti *Lub. 1659. & inter LEIBNITII Scriptores Brunsvicenses Tomo II. pag. 537. de epistolis denique INNOCENTII III. P. R. Baluzianis*, & gestis ejus, ex instituto jam egit B. NIC. HIERONYMVS GVNDLING *von unterschiedlichen zur Historie Philippi Suevi gehörigen Buchern*, in *Cap. I. ejusdem Otiorum, II. Auflage, 1706. pag. 1.-12.* Reliqui sunt

GOTTFRIDVS, Capellanus & Notarius sive Secretarius Conradi III. Friderici I. & HENRICI VI. indeque ab anno 1186. *Episcopus Viterbiensis*, in *Partheo* sive *Chronico universali ab Orbe condito - 1186.* apud BAS. IO. HEROLDVM & IO. PISTORIVM, in *Tomo II. pag. 1. sqq.*

ALBERTVS, *Abbas Monasterii S. Mariæ STADENSIS* in *Chronico* ab O. C. --- 1256. inter *Reineccianos & Kulpisianos* scriptores,

Lamberti Schasfnaburgensis continuator anonymus, monachus Erphesfordiensis, ab anno 1069. - 1351. in *PISTORII Tomo I.*

ALBE-

ALBERICVS, *monachus trium fontium*, in Leodiensi dice-
cesi, in Chronico ab O. C. --- 1241. in G. G. LEIBNITII
Access. historicarum Tomo II. & inter IO. BURCKH. MEN-
CKENII *Scriptores Saxonicos.*

Monachus Altorfensis five *Weingardensis* (de cuius fide
sing. programme B. IO. DAV. KOEHLERVS egit) in
Chronico de Guelfis Principibus, five historia de illis,
a Christo nato --- 1197. in Tomo *Canisiano* I. pag. 176.
& novæ editionis III. pag. 593. necnon *Leibnitiano* I. n. 56.
pag. 794.

ROBERTVS *de MONTE* five de Torignii Abbatis
monasterii Normanniæ S. Mich. de monte Tumba in pe-
riculo maris, in app. ad Sigeb. Gembl. 1112--1186. apud
PISTORIUM.

CHRONOGRAPHVS SAXO a N. C.--1188. in *Access.*
Leibnit. Vol. I. p. 1.

Auctarium Aquicinctinum, post monachum Afligemen-
sem, in continuatione Sigeb. Gembl. per monachum ejus-
dem loci Benedictinum, ab A. 1163. -- 1225. apud MI-
RAEVM pag. 219.

GVNTHERI, monachi Elionensis Belgæ & poëtæ cla-
rissimi, LIGVRINVS, seu opus de rebus gestis Imp.
Frid. I. Aug. Libris X. absolutum, a CONRADO PEV-
TINGERO, PETRO PITHOEO, IVSTO REVBERO,
CONRADO RITTERSHVSIO & B. IOANNE in nova
editione scriptorum *Reuberianorum* pag. 407. editum. Sed
legi merentur perillustis HENRICI CHRISTIANI L.B.
de SENCKENBERG, *conjecturæ de Gunthero, Ligurini*
scriptore suppositio, in *parergis Gættingensibus*, Tomo I. L. III.
Num. VIII. pag. 149. -- 167.

DODECHINVS, Abbas S. Dysipodii in Dicecesi Tre-
virensi,

virensi, in adpendice ad *Chronica Mariani Scoti* continuata historia, 1085. -- 1200. in *Tomo 10. PISTORII I. pag. 457.*

AVCTOR *anonymus* historiae Landgraviorum Thuringiae. LEVOLDVS a NORTHOF, Eques Marcanus, Canonicus Leodiensis, & Abbas Sæcularis Visetensis, in *Originibus Marcanis, sive Chronico Comitum de Marca & Altena, ab A. 1000. usque ad A. 1358. apud H. MEIBOMIUM Tomo I. pag. 371.*

AEGIDIUS, monachus aureæ vallis religiosus in gestis Pontificum Leodiensium; in *Collectionis monum. Tomo V. itemque*

CHRONICA

Augustense, diffusius, S. Udalrici & Afræ, interpolatum non nihil ab Henrico Sterone, 1152 -- 1265. in *Tomo M. FREHERI I. pag. 509.*

Bigaugiense, ap. MADERVM, *pag. 262.*

Stedernburgense, 1000 -- 1180. apud MEIB. I. *p. 450.*

Reichersbergense, ab O. C. ad A. 1200. in *Script. LVDEWIG. T. II. p. 126.*

Australe, 852. - 1327. apud M. FREH. in *T. I. p. 430.*

Salisburgense, 580. - 1475. in *Canisiano VI.*

Bavarico-Salisburgense, ab A. 1156. in *Peziano II. p. 74.*

Mellicense, Conradi I. Abb. 928. - 1194. in *HIER. PEZII Tomo I. Script. rerum Austriac.*

Mortui maris, 1113. - 1438. ap. *Mart. III. p. 1438.*
Savi-

Savigniacense, 1112. - 1378. in *Tomo* STEPH. BAL-
LVZII *miscell.* II. p. 310.

Antissiodorense, 1022. - 1186. apud *Martene* T. III.
p. 1384. ejusque adpendix annorum 1033. - 1190. in
LABBEI *bibl. msc.* Tomo I. p. 405.

Bosoviense, monasterii prope Cizam, 1125. - 1198.
in IO. GE. ECCARDI *Corpore historico medii ævi*, num.
XIII. pag. 1001.

Monasteriense, sive excerpta exinde, 543. - 1194.
in *Thesauri Marteniani* Tomo III. pag. 1434.

Senonense, S. Columbæ, 708. - 1193. *ibid.* T. III.
p. 1450.

Andegavense, 881. - 1192. *ib.* p. 1379.

Synthiense S. Bertini, Autore Jo. Iperio, 590. -
1294. *Mart. Thes.* III. p. 441.

Leodiense, 549. - 1192. c. adp. *ib.* p. 1403.

Dresdense, 1175. - 1349. in MENCK. III. p. 345.

Austriacum, 1012. - 1189. in *Tomo Peziano* I. p. 196. sq.

Zwethalense, vetustius, 1075. - 1179. in *Pezia-*
no I. n. 23.

Laurishamense, cum Contin. 764. - 1179. in *Fre-*
beriano I. pag. 83.

Riddagshufiense, 1185. - 1615. in *Meibomiano* III.
pag. 334.

Villariense, 1146. - 1485. *Mart. T.* III. p. 334.

Wurtembergense, 1100. - 1514. in IO. FR.
SCHANNATTI *Coll.* II. *Vind. Litt.* p. 21.

Marienthalense, 1138. - 1619. in *Meib.* III. p. 245.
Mogun-

Moguntinense, 1142. - 1251. apud HERWAG.
REVB. VRSTIS. & IOANNIS *Vol. II. n. 3. p. 97.*

Cremifanense, five ejus Contin. *Rettenpach. 1143 -- 1217.*

M. Poloni continuatum, 1252. - 1343. in ECCARDI
Corp. T. I. n. 20. p. 1424.

Brunsvicensia, 168. - 1279. 1289. *Leibnitiana, T. I. & II.*

Neuburgense, a C. N. -- 1348. *Pez. I. 20.*

Metense, 511. - 1279. ap. *Ludew. T. I.*

Noventiense, *Thes. Anecd. T. III.*

Elvvangense, *Freb. T. I. variaque adhuc alia*, sed minoris momenti, sequiorisque ævi *chronica*, nimis particularia, quam ut longiori catalogo adduci & recenseri mererentur. In his vero nominatis hætenus & indicatis *historiæ HENRICI VI. fontibus atque subsidiis*, ad unum omnibus, altissimum atque profundissimum conatus & instituti illius *Henriciani*, regnat silentium. Quod argumentum pro negativa sententia, e KEYSERLINGIANIS fere præcipuum, eo majoris ponderis & roboris est, quo major & præclarior eorum coævorum proximorumque scriptorum numerus est, qui hoc Imperatoris, de quo mihi sermo est, factum, nosse potuissent imo debuissent, & tamen, velut ex condicito & composito, illud tacuerunt. Non quidem semper hoc valet, meque, fateor, mover, a silentio petitum, solum præsertim, argumentum. De quo vid. LAVNOIVS in *diff. qua probatur, negativum argumentum in quæstionibus ex facto, usu & traditione pendentibus, multum habere roboris*; IO. BAPT. THIERSIVS, in *traité de l'auctorité de l'argument négatif*, & IO. MABIL-
LON,

LON, in *traité des études monastiques*, qui, inter istos, extrema occupantes, medius est, & IO. CHRISTIANVS NEV, in *Access. ad Wbearum*, Sect. I. pag. 11. 12. sq. CHR. MATTH. PFAFF de *præjud. Theol. in Primitiis*, pag. 156. 186. IO. EISENHARDT de *fide historica*, Cap. XI. CHR. THOMASIVS, in *Disp. de fide juridica*, & in primis adposite ad hunc rhombum B. CHRIST. GOTTL. SCHWARZ in *Disp. de Henrici VI. eaque ignominiosa, coronatione*, §. XIII. pag. 35. sq. ubi idem prorsus argumentum occurrit. Hic vero, ubi de ejusmodi consilio & facto sermo est, in quod, præter Pontificem, jam LII. Principes consenserint, quod reliqui suo dissensu, suaque manifesta velut conspiratione in Imperatorem, rursus annihilaverint, haud parum ei tribuendum esse, inficias ire prorsus nequeo. Nullus plane coævorum est, & non nisi *quinque* vel *sex* antiquorum omnium sunt, qui ejus mentionem fidemque faciunt. Jam, si cogites, vel saltem supra nominatos *quinquaginta* alios, eosdemque coævos & magis classicos, istud ignorare, certe non memorare, jure meritoque de ejus veritate dubitabis.

V.

Primus & antiquissimus omnium, qui istud retulerunt, auctorum est GERVASIVS, non DOROBORNENSIS, sive *Cantuariensis*, monachus Benedictinus, inter *decem historiæ Anglicanæ*, cujus intelligentissimus is fuit, *scriptores*, *Londini*, f. II. *Tomis*, anno 1652. a ROGERIO TWYSDEN & IO. SELDENO editos, *septimus* est, & varia, præsertim vero *chronicam*, inde ab anno 1122. usque ad annum 1199. pag. 1334 - 1628. scripsit, in Henrici VI. historia non plane inutilem, neque GERVA-

SIVS *Ricobaldus*, FERRARIENSIS, Canonicus Ravennatenfis, qui pomarium, five Chronicon totius orbis usque ad annum 1300. quo vixit, perduxit, vid. GER. IO. VOSSIUS, de *historiis Latinis*, L. II. pag. 499. & IO. ALB. FABRICIUS, *Bibl. Lat. & inf. ætatis*, L. VII. pag. 155. sq. nec non LVD. ANT. MVRATORIUS in *Corp. hist. Ital. Tomo IX. num. 3. & 4.* sed TILBERIENSIS ille GERVASIUS, Magister & Arelatenfis quondam regni Marechallus. Quæ de hoc Gervasio Tilberienfi, tum THEODERICVS a NIEM, tum POSSEVINVS, tum BALAEVS, tum VOSSIUS, tum SPANHEMIVS, tum FABRICIUS, tum imprimis vero etiam post multos alios GODEFRIDVS GVILIELMVS LEIBNITIVS, in *introductione sua, in collectionem scriptorum historiae Brunsvicensi inservientium*, num. LXIII. tradiderunt, ad præsens institutum facientia, ea melioris ordinis, pleniorisque narrationis causa, ad hæc *quatuor* revocare mihi liceat *capita*; I. PERSONAM, II. LIBRVM, III. AETATEM & IV. FIDEM atque *pretium*. De persona *Gervasii* nostri notes velim, eum natione fuisse *Anglum*, nec saltem *Anglofaxonem*. Dicitur namque *Tilberienfis*, *Tilleberienfis*, *Tilburienfis*, *Tilgertenfis*, *Tilgerienfis*, *Tillebefius*, *Tillembergensis*, *Tibelenfis*, *Tilleberius*, a patria, *Tillæ Curia*, opidulo *Ostrosaxonum* in littore Angliæ *Thamesino*, five æstuario *Tamesis* fluvii sito. Mature tamen patriam suam reliquisse videtur. Nam se puerum, ALEXANDRO III. sedente, (sedit vero is inter annos 1176. & 1181.) Romæ fuisse, ipse scribit. Juvenis, clericatui forsan destinatus, inter GVILIELMI Remensis in Gallia Episcopi, cui eum carum fuisse BALAEVS scribit, clericos egit. RADVLPHO (Cujus chronica in *Edmundi MARTENII & Ursini DVRANDI Collectionis monumentorum*, Tomo V. Paris.

Paris. 1729. edito leguntur) *Coggeshalensi Abbate*, teste.
 E cujus manuscripto IOANNES PICARDVS, in notis,
 quibus GVILIELMI NEVBRIGENSIS *L. V. de rebus*
Anglicis sui temporis (sc. 1069. - 1197.) *Cap. XIII. Parisiis, 8.*
 1616. illustravit, lepidam de hoc Gervasio, puellæ cu-
 jusdam pudicitiae infidante hac occasione raram sectam
 magicam detegente fabulam narrat. Nec tamen cleri-
 cus, nisi forsan, sero demum, defuncta, quam habuit,
 uxore, mutatisque Arelatensium rebus sub OTTONE IV.
 Canonicus fuit. Prout ex eodem RADVLPHO dextre
 conjicit LEIBNITIVS. Cui tamen ideo nondum credo,
 quod miles factus fuerit & *Marte æque ac arte* claruerit,
 quia semetipsum *hominibus militaribus*, in præloquio ac-
 censet. Malim namque hoc ad *natalium* ejus, quam *vitæ*
genus referre. *Liber* namque, *ingenuus*, miles, *militaris*
homo, hodierno stylo *nobilis* fuit hic *Gervasius*, nec tamen,
 quod BALAEVS tradit, LEIBNITIVS vero rectius ne-
 gat, HENRICI II. *Anglorum Regis*, nepos. Potius is
 juvenis Bononiæ jus Canonicum docuit, inque eo audito-
 rem habuit IOANNEM PIGNATELLVM, *Archi-Diaco-*
num postea *Neapolitanum*, quem scientia, meritis & san-
 guine illustrem prædicat. (*Decis. III. Cap. 12.*) Fuit porro
 in ministerio Regis *Siciliæ*, GVILIELMI, nec non fami-
 liaris HENRICI *junioris*, Angliæ Regis, cum patre re-
 gnantis, in Anglia, vel Gallia parte, Anglis subiecta.
 Adeo autem *Marescalci* dignitate, in Regno Arelatensi, in
 quo insignes uxorio jure habuit possessiones, claruit Ger-
 vasmus hic, ut sæpius solo hoc nomine citetur & allegetur.
 In *Decis. III. Cap. de Lamiis & nocturnis larvis, LXXXV. pag.*
 988. HVBERTVM, *Archi-Episcopum Arelatensem* suum
 vocat affinem. „Una adhuc quæstio superest, an verum sit,
 quod

quod suspicati sunt viri docti Johannes Henricus Hofmannus, Archivarius Hanoveranus, & hujus indicio Johannes Joachim Maderus, Gervasium Tilleberiensem factum fuisse notarium Ottonis Principis de Luneburg, ex Guilielmo Ottonis IV. fratre nati, & Præposituram demum Ebbekesdorfiensis Monasterii, quod in Cellensi hodie ducatu situm supra diximus, ab hoc accepisse. Coram Imperatore (patruo) bona quædam Templo Jerosolimitano 1215: dat Otto Princeps per manus Gervasii velut Notarii seu Cancellarii; deinde ob fidele servitium, progenitoribus suis in partibus peregrinis præstitum, eidem Gervasio Præposituram confert, quam dixi. Gervasius Præpositus obiit anno 1235. Addit Maderus, Tilberiensem a Niemio Oratorem & Cancellarium Ottonis IV. vocari. Sed Orator esse potuit, Cancellarium Niemius, memoria credo lapsus, vocavit pro Marescalco; quod scilicet liber & literæ magis Cancellario, quam Marescalco, convenirent. Ego Gervasium Notarium & Præpositum Ebsdorfiensem utique hominem peregrinum fuisse facile admitto; neque enim hoc nomen usitatum in his oris erat: sed Tilleberiensem progenitoribus Ottonis Ducis, id est Henrico Leoni aut Conjugi ejus Mathildæ, operam navasse in Anglia aut alibi, non apparet. Nec credo id dissimulasset ipse, ad horum filium Imperatorem scribens. Magistrum etiam Gervasium appellant Codices & autores, quæ tunc magnæ dignationis appellatio erat, publicis doctrinæ testimoniis quæsita: sed ea Gervasio Notario & Præposito nusquam tribuitur. In Anglia patria potius vitam clausisse Tilberiensem, scripta ejus multa de Anglicanis rebus, nulla de Saxonis suadere videntur. Denique Radulphus ille Cogesballensis Abbas, qui sub Henrico III. Rege Angliæ floruit, videtur Joannis Regis tempore (qui Henrici III. pater fuit) Gervasium jam Canonicum, deposita Marescalci persona, in Anglia cognovisse; quæ in Notarium

rium Ottonis Ducis & Præpositum Ebbekesdorfiensem non bene quadrant.,, Hæc de Gervasio ipso. Nunc de ejus etiam, quem innuo, libro OTIA dicto, pauca quædam erunt adducenda. Ex omnibus enim, quæ is vel vere scripsit, vel saltem scripsisse dicitur crediturque, libris, is solus huc pertinet. Inscriptio hæc est. In nomine Domini nostri Jesu Christi incipit liber a magistro Gervasio Tilleberienſi editus, & intitulatur OTIA IMPERIALIA, Amen. Dedicationis & præfationis (cui titulus *collatio Regni & sacerdotii*) hoc est, notabile prorsus, principium. OTTONI quarto, Romanorum Imperatori semper Augusto, Gervasius Tilleberienſis, humilis devotus & fidelis, salutem, victoriam, & pacem, interiorem & exteriorem. Poteris de eo melius judicare, si quidem sequentia auctoris verba legas: „*Et quoniam apud nos sunt mutationes & vicissitudinum obumbrationes, nunc inter felicia lætatur animus, nunc inter tristia meditatur, semper movetur, raro quiescit. Enimvero in dilucidis intervallis imperialis majestas nonnunquam sono citharæ David, vexationem, in Saule a Spiritu perturbante factam, amotam sentit aut emollitam. Quia ergo optimum naturæ fatigatæ remedium est amare novitates & gaudere variis, nec decet tam sacras aures spiritu mimorum fallaci ventilari, dignum duxi aliquid auribus vestris ingerere, quo humana operetur recuperatio. Quippe ex animi mei voto pridem fuerat, post librum facetiarum, quem ex mandato Domini mei illustrissimi Regis Anglorum, Henrici junioris, avunculi vestri, dictaveram, alium ad recensendam ejus benevolentiam libellum dictare, per tres decisiones distinctum, in quo totius orbis descriptio, saltem in summa contineretur, & provinciarum divisio cum majoribus minoribusque sedibus: & sic singularia cujusque provinciæ mirabilia subnectere, quæ fuisse mirabile,*

rabile, audisse apud ignorantes deliciosasque aures delectabile foret. Nec jam, sicut fieri solet, optimates per mimorum aut histrionum linguas mendaces percipiant Dei virtutes; sed per fidelem narrationem, quam vel ex veteribus autorum libris con-
 gessimus, vel ex oculata fide firmavimus, cui cotidiana subest probatio; si loca singularia fuerint per descriptas provincias per-
 scrutata. Quoniam igitur tam honoratissimi Principis, domini avunculi vestri iudicio devotum opus servitutis meae subtrahitur, deliberavi Celsitudini vestrae id oblatum ferre, ut, qui ex divina dispositione digniorem locum imperii tenetis; illi in devoto tracta-
 tus mei servitio succedatis. Et quod ex officio Marescalciae sub debito armorum ministerio exequi teneor, acutae linguae gladio ducam in ministerium. Id ergo precor apud imperialis majestatis benevolentiam, ut non ex vestra dignitate judicetis, quod offero, sed ex affectione offerentis; qui, quod defuit in ob-
 lationis tantillae pretio, supplevit votivo ministrandi desiderio. Valeat in ævum dominatio vestra, sic feliciter regnans in tem-
 porali regno, ut conregnetis in æternum cum Christo.,, Fragmentum hujus operis, nempe Decisionis II. Caput XVI. XVII.-XX. primus edidit IOANNES IOACHIMVS MA-
 DERVS, hoc titulo usus: Gervasii Tilberiensis, de Imperio Romano; & Gothorum, Lombardorum, Brittonum, Fran-
 corum, Anglorumque Regnis commentatio, ex ipsius Otiis Im-
 perialibus &c. Helmstadii 1673. 4. additis 24. epistolis KA-
 ROLI IV. & compilatione quadam anonymi chronologica, a Carolo M. usque ad annum 1410. nec non erudita præ-
 fatione de Arelato & regno Arelatenfi. Nec plura, quam XVIII. XIX. & XX. Gervasii ejusque Decisionis secundae Capita dedit ANDREAS du CHESNE in Tomo III. pag. 363 - 373. Totum vero illud, ex duobus codicibus, in-
 ter se comparatis, uno Bibliothecae Academiae Juliae Ca-
 rolinæ,

rolinæ, & altero Bibliothecæ Collegii Christi Cantabrigi-
 gienfis, suis *rerum Brunsvicensium scriptoribus*, Tomo I. Ha-
 noværæ, anno 1707. edito, Num. LXIII. pag. 881 - 1005.
 inseruit GODEFRIDE GVLIELMVS LEIBNITIVS.
 Conf. Tomum II. pag. 751 - 784. ubi emendationes invenies
 & supplementa. Tantum de libro. Tertium caput, or-
 dine supra determinato, agat de *ætate*, utriusque nempe,
 libri & auctoris, five GERVASII ejusque OTIORVM.
 Scripsit ille hæc ad OTTONEM IV. & quidem *Imperato-*
rem. Consequenter post annum, quo is Romæ corona-
 tus, tituloque Imperatoris potitus fuit, 1208. Uti quo-
 que controversiam, quæ OTTONI IV. tum fuerat cum
 INNOCENTIO III. P. R. (de qua vid. Georg Christian
 Gebauers *Leben Kayser Richards*, Num. V. pag. 611 --
 614. ubi *Pabsts* Innocentii III. und *Kayser Ottens*
Briefwechsel) aliquoties attingit, non sine, ut LEIBNI-
 TIVS judicat, quadam moderatione & judicii gravitate.
 Nam & sermone alicubi ad Papam converso, hortatur
 eum libero satis ore, ut det Cæsari, quæ sunt Cæsaris.
 Interim tamen OTTONEM quoque serio & prudenter
 monuit, ut potius Pontifici gratificetur, cujus certe auxi-
 lio debebat imperium, quum non sine dignitatis periculo
 cum eo contendat, qui tunc vicarius Dei in terris habeba-
 tur. Addito, elegantissimo sane, hoc, quod moderni
 vocarent, *motto*:

Ludit in humanis *Romana potentia* rebus.

Conf. ORIGENES GVELFICAE, in Tomo III. pag. 247. sq.
 Annus MCXI. tunc agebatur præsensque erat, cum in
 medio operis versaretur, *Decisionis II. Caput XV. de Regno*
Romanorum, rel. pag. 925. 926. scriberet, modumque in-
 dictiones computandi doceret. Neque tum ætate virili
 adeo

adeo multum profectus esse potuit, cum se Romæ, ALEXANDRO III. sedente, adhuc *puerum*, versatum fuisse, scripserit, isque demum anno 1176. vere sedere cœperit. Unde porro etiam *in concilio*, prout scribit, *Veneto, pœnitentem Imperatorem* (FRIDERICVM I. HENRICI VI. patrem) *ad sinum matris ecclesiæ regressum* (sive cum dicto Papa reconciliatum) *intueri potuit, cum, summa humilitate, stolam per manus sanctissimi Papæ Alexandri, quam dedit pater pœnitenti filio, recepisset.* Dec. II. Cap. XIX. pag. 942. Id quod (citra conculcationem) anno 1177. factum fuisse constat. Conf. *Bibl. Hist. Hamb. L. X. pag. 181. sq.* L. A. MVRATORI *antiquit. Italicæ mediæ ævi, Tomo IV. pag. 249. sq.* & ORIGINES GVELFICAE, *Tomo III. pag. 379.* Familiaris porro fuit, *librumque facetiarum* inscripsit noster, HENRICO juniori, jam anno 1183. defuncto, qui cum patre suo WILHELMO Angliam rexerat, pariter anno 1189. defuncto. Tunc vero, cum Acon, seu Ptolemais, a Christianis obsideretur tandemque expugnaretur, medio puta Julio anni 1191. Neapoli, in ministerio Regis Siciliæ fuit. Decis. III. Cap. 12. pag. 963. 964. Quando autem & qua ætate factis suis functus fuerit, nescio. Sine dubio post OTTONEM demum. Quod denique *quarto* fidem ejus & auctoritatem attinet, ante omnia audias velim LEIBNITIVM, de ea generatim sic differentem: „Cæterum Gervasium in his, quæ ad rempublicam pertinent, non spernendum; mox ubi sacra, & remota a suis temporibus locisque attingit, mirificentissimum esse & supersticiosissimum fabulatorem fatendum est. Sed neque prorsus a mentiendi libidine eum absolverim. Quædam enim velut testis oculatus narrat, quæ nemini mentis compoti hodie facile persuaseris. Sed talia tunc vel in pietate, vel certe in laude ponebantur. Vix tamen capi potest, hominem de nonnullis rebus naturalibus,

ralibus, civilibus, sacris etiam, docte & prudenter differenter, mox in ea delabi, quæ hodie

Non sani esse hominis non sanus juret Orestes.

Nam multiplicis litteraturæ virum fuisse apparet, neque in veteribus Historicis aut Poëtis, aut etiam ecclesiæ patribus hospitem: sed omnia corrumpibat cacoëthes mirabilia narrandi. Vixit eo seculo, quod ego cum proximo, omnium seculorum post C. N. ineptissimum esse comperi, decimo tertio, inquam, quo subito omnes propemodum boni scriptores evanuerunt, - - quo tempore etiam jura Imperii supina ignorantia propemodum interciderunt. Noster habitum doctrinæ animorumque illius temporis, velut in speculo, intuendum præbet. Nec mirum, qui in sacris rebus quidvis jam Clero credebant, mox etiam in profana historia nihil incredibile reperisse. „ Quod vero nunc in specie ad fidem ei GERVASII loco, qui præsens argumentum propius spectat, imo totum fere continet, & in *Decisione II. Capite XIX. de Imperatoribus Romanis post Karolum, pag. 943.* prostat, sicque legitur: „ Hic (HENRICVS nempe VI.) legem instituit apud Teutones, ut militiæ, more Gallorum & Anglorum, successionis jure devoluerentur ad proximiores cognationis gradus; cum antea magis penderent ex principis gratia. Ideoque ad suum refundens commodum, quod aliis impertitus est beneficium, impetravit a subditis, ut cessante pristina Palatinorum electione, imperium in ipsius posteritatem, distincta proximorum successione transfiret, & sic in ipso terminus esset electionis, principiumque successivæ dignitatis. Hic Regem Richardum, non tam Anglorum Regem, quam fidei Christianæ defensorem, consilio Philippi regis Francorum, dum ab ultramarina peregrinatione, post plurima incredibiliter ac strenue gesta rediret, capit, & redemptioni pecuniariæ addicit: ut non timeat depauperatum, quem timebat affluentem. Recepit Impera-

d

tor

tor minus honeste redemptionis pretium, non, ut arbitror, voto cordis assueto satisfaciens, sed instantiæ suæ ac necessitati consulens. Quippe, at antiquitati cognitum est, pridem e Normannia venientes Robertus Guiscardus & Rogerius fratres, Campaniæ partem, quam principatum dicimus. Capuanum aut Terram Laboris invadentes, pigritiam ac pusillanimitatem Longobardorum persecuti usque ad extremos cineres, auctore gladio, doloque interdum intercurrente, Appuliam, Calabriam, Siciliam, Africamque superiorem suæ ditioni subjiciunt. Unde rex Rogerius in gladio suo inscribi jussit id triumphale ac apoforeticum: Appulus & Calaber, Siculus mihi servit & Afer. Hæc indigne possessa, indignanter sustinens magnanimus Imperator Fredericus, quibus potuit modis Imperio Romano terras illas reddendas vendicavit. Verum strenuissimus Rex Rogerius, ejusque successor Rex Guillelmus, paterno usus consilio, semper, ut eos attentat Imperator, Lombardos precio clam dum corruptos excitant ad arma in Imperatorem movenda, ut illorum labor ejus sit quies, & eorum commotio sit ipsorum inter suos fortitudo. Tandem exquisito Fredericus consilio amitam regis Guillelmi, qui materteram tuam, princeps excellentissime, reginam Johannam duxerat in uxorem, Henrico, de quo res agitur, filio suo copulat Constantiam, spe concepta, quod deficiente prole legitima ex rege Guillelmo, amita tanquam propinquior succedens, jura imperii redintegret. Deficiente itaque illustri rege Guillelmo, per multos regulos sparsa dominatione tanti principis, Imperator Henricus amore quærendæ pecuniæ, quæ sumtus tantæ quæstionis explicet, regem illustrem avunculum vestrum, ut præmisimus, captum, pretio subjecit redemptionis. Cumque per multos labores tristesque amnestias, post tam clericorum quam & principum atrocissimas punctiones, quicquid cordi fuerat, subjecisset Imperio, familiari potatus veneno positus est ad patres suos.

suos. Ex hinc tua procedit electio, restituta tibi ex proavi tui
piissimi Imperatoris Lotharii successione, debita imperandi do-
minatione. Sane successibus felicitatis tuæ invidit hostis anti-
quus, & licet conventionem pridem cum principibus Teutoniæ fa-
cta ab Henrico, de successione imperii, per sanctissimum Papam
Innocentium cassata: tum quia jus eligendi principibus ademptum
per hanc fuit; tum quia permutatio beneficiorum damnosa fieri
posset imperio: tum quia, si filius parvulus, aut minus discre-
tus, jure successionis imperium vendicaret, pendente ætatis im-
perfectæ consilio, totius imperii ruina immineret: tum quia jus
Romanæ Ecclesiæ circa confirmationem Imperatoris, ac consecra-
tionem, aut reprobationem, pateretur diminutionem. Licet,
inquam, tum in expedito esset dominatio, metuens rex Franco-
rum Philippus, strenuitatem avunculi tui, majestate tuæ celsi-
tudinis, ad inaccessible potentiam adjuvari, Philippum Hen-
rici fratrem, Ducem tunc Suevorum, velut suæ cogitationis
instrumentum, movet ad vindicandum regnum. Enimvero post
multos arridentes tibi fortunæ applausus, & victorias de hoste
possessas, jam rota tuæ prosperitatis ad deciduum flecti videba-
tur, cum Dominus omnium moderator & rector fraude suorum
præventum Philippum de medio exemit; dans iterata electione,
novaque domini Papæ Innocentii confirmatione tibi pendentis,
quin imo jam prope labentis, dominationis statum. Considera
Princeps igitur sacratissime, quod ab Innocentio, Papa secundo
sanctissimo, proavus tuus accepit imperium: quod longo tempo-
re intermissum, & post electionem, confirmationemque primam
relapsam, per æque sanctissimus tibi reddidit Innocentius. Uti-
nam innocens Innocentio exhibearis, & sinceritatem tuam, quam
præsumo in te esse, operibus piæ devotionis probes tuo consecra-
tori., habendam attinet, singulatim sic sentit LEIBNI-
TIVS. „ De Henrici VI. Augusti consiliis, qui principibus

Germaniæ concesserat, ut feuda magis ad hereditatis speciem ad-
moverentur: (ex quo divisiones Principatuum, vetitas priori
feudorum jure, male natas suspicor) nimirum ut vicissim ejus
posteritas in Imperio succederet, cessante pristina Palatinorum
electione: nemo tam diserte clareque scripsit quam noster, qui
mox subjicit, conventionem pridem cum Principibus Teutoniæ
factam, ab Henrico de successione Imperii, per sanctissimum Pa-
pam Innocentium (III.) fuisse cassatam. Quæ conventio nus-
piam hodie extat, quod sciamus. Ubi quod de Palatinis habet
Cæsarum Electoribus, quantivis pretii est. Intelligit autem
archipalatina officia. „ Ego vero, omnem meam, de fide
& pretio loci & testimonii illius Gervasiani, sententiam,
duobus in utramque partem argumentis, includam.
Omnem scilicet fidem, quam *historico* habere possumus,
meretur GERVASIVS, I.) tamquam *coævus* & II.) tam-
quam *illustris* & *pragmaticus* scriptor. Tamquam *coævus*,
inquam, vixit enim FRIDERICO I. HENRICO VI. &
PHILIPPO, Augustis. HENRICVS VI. vixit inde ab
anno 1165. usque ad annum 1197. regnavit autem & im-
peravit inde ab anno 1190. usque ad annum 1197. Ger-
vasium vero jam anno 1177. Romæ versatum fuisse & de-
mum anno 1211. scripsisse, supra dixi. Una igitur cum
Henrico VI. & isto præcise anno 1194. vixit, quo is im-
perium hereditarium reddere tentavit. Quod vero in
sequenti demum sæculo decimo tertio scripserit, opusque
suum anno demum 1211. decimo scilicet quarto post
HENRICVM VI. anno compilaverit, hoc ei nocere ejus-
ve fidei nihil prorsus derogare potest. Sufficit testem,
tum vixisse, cum factum, de quo sermo est, contigit,
licet postea scripserit, suumque testimonium desuper per-
hibuerit. Intervallum quatuor vel septen-decem annorum,
quod

quod inter factum & testimonium intercedit, tantum non est, ut *testem*, etiam *juridice*, ne dicam *historice* inhabilem reddat. *Testem* inprimis, qui secundo loco non humili & obscuro, sed militari potius, nobili & illustri genere editus fuit, quique non privatam forsan vitam egit, sed ejusmodi officiis muneribusque claruit, ut nullum prorsus dubium sit, eum talia scire potuisse. *Testem*, qui licet sacerdos & senex canonicus, fuerit, in virili tamen ætate Pontificis, Cardinalium, Episcoporum, Regum atque Principum, familiaris & amicus, sicque vir reapse pragmaticus fuit. *Testem* denique, cui præterea quoque laus & gloria eruditionis haud vulgaris debetur, in omnis generis libris versatissimum. Citat sane & allegat hic GERVASIUS auctores & libros, hodie plane incognitos atque deperditos. Magnam hæc omnia, fateor, GERVASIO fidem conciliant, ejusque dignitatem & auctoritatem admodum extollunt. Sunt vero e contrario etiam haud pauca, quæ illam admodum deprimunt atque extenuant. Quod scilicet I.) *Anglus*, II.) OTTONI IV. *deditus* & III.) extraneus fuerit. I.) inquam *Anglus*. Scilicet natione, ortu sive origine, & patria, licet non in Angliæ, sed in Arelatenfi, ut suspicor, Regno, scripserit. Ne vero dicas, quid tum! vel quid inde! Si Gervasius patria *Anglus* dicatur, in memoriam tibi revoces velim, tum, quæ ANGLIÆ regno & regi sub HENRICO VI, hujusque auspiciis, contigerunt, mala, tum, quam malam sibi hinc famam in Anglia & apud Anglicos scriptores omnes, præsertim coævus, pepererit Henricus VI. omnia mala, injusta & iniqua de hoc credentes, scribentes atque propalantes. Cogita quæso, supra memoratam RICHARDI, Angliæ Regis, *catenis carceralibus & fame torti*, captivita-

tem Germanicam, ejus duritiem atque diuturnitatem, turbas inde in Regno Anglicano enatas, hostium ejus inde nata atque promota gaudia & commoda, lytrum, cujus tam Imperatori, quam Duci solvendi gratia, omnes M. Brittanniæ Episcopi Clerici, Comites, Barones, Abbates & Priores, nullo plano ordine, gradu aut sexu exempto, quartam partem reddituum suorum, & quod magnum fane odium parere debuit, omnium ecclesiarum aurum & argentum, calices, vasaque sacra impendere debuerunt, quodque deinceps INNOCENTIVS III. post HENRICI VI. mortem, ab ejus fratre, PHILIPPO, iterum extorquere & repetere voluit. Qua de re ejus litteræ minus plenissimæ in TH. RYMERI *actorum Anglicanorum* pag. 103. leguntur, ad Archi-Episcopum Magdeburgensem scriptæ. OTTO de S. BLASIO scribit *Cap. 38. pag. 217.* „Hoc autem sciendum, quod ecclesiastici thesauri per omnes Angliæ ecclesias collecti, hujus census pars maxima constabat calicibus, crucibus, aliisque diversis speciebus conflatis.„ Ita quoque ROBERTVS de MONTE ad annum 1194. „*distracti sunt thesauri ecclesiarum per totam terram Regis Richardi, calices etiam fracti & venundati*„ rel. Lege modo, quæ hanc in rem scripsere Angli: ROGERIVS Hovedenus, HENRICVS Knygtonvs, RANVLPHVS Higtenvs cestriensis, GVILIELMVS nevbri-gensis, PETRVS ble-sensis, MONACHVS elien-sis, RIGORDVS, MATTHAEVS parisiensis alii-que permulti, & facile observabis odium, quo in Imp. HENRICVM VI. feruntur, & quo, ut exemplum habeas, coronationi Romanæ, supra gloriosæ & honorabilis dictæ, licet anteriori, injuriam illam & ignominiam adfingere nulli dubitarunt, quod Papa eam pedibus celebraverit.

Prouti

Prouti solidissime docuit B. SCHWARZIVS in supra laudata *Diss. §. X. pag. 28. 29.* quo I. *argumentum, quia hæc narratio tantum nititur fide scriptorum Brittannorum, ex hac parte suspecta*, ita exposuit, ut ejus verba hic quoque mea facere & omissa coronationis mentione ad hoc Gervasii de HENRICO VI. testimonium adplicare possem, si quidem brevitatis necessitas id permetteret. Eo major autem, quæ inde contra Gervasium militat, suspicio fit, quo magis is II.) OTTONI IV. deditus fuit. Cui librum suum inscripsit atque dedicavit. Immo in cujus gratiam eum compilavit. Quem in ipso hoc capite sæpius allocutus est. A quo largissimum, cujus consequendi causa, ei supra modum adulatus fuit atque ad palatum ejus pleraque sua inflectit, expectabat præmium. Superest epistola GERVASII ad Magistrum IOANNEM MARCV M, *Præpositum de Wenesheim, præcordialem*, ut scribit, & devotum suum, qua ei OCIVM suum IMPERIALE misit, utque istud Imp. commendaret, hujusque liberalitatem provocaret, rogavit. Secundum illud, quo usus fuit:

Vox, precor, Augustas pro me tua molliat aures.
tum vero pergit: „*Sit ergo inter dulcedinem Principis & devotionem subditi liberalitas vestra, dextra mediatrix, ut quod in me operatur pia devotio ad merendum, te mediatore operetur EFFVSA Principis LARGITAS ad gratificandum. Profecto non modica vestri meriti portio redundabit in nos, si gratiam augustalem ex gratia vestræ interpretationis senserimus augeri: cum non multo minor sit gratia suggerentis, quam remunerantis. Causa vero retributionis multotiens est instantia memorantis.* „
Jam vero OTTO IV. Imp. Aug. HENRICVM VI. prædecessorem suum, utpote Gibellinum & Suevo-Hohenstauf-
ficum,

ficum, non solum tanquam *Guelfus* & eorum, quæ HENRICVS VI. ejusque pater FRIDERICVS I. *Barbarossa*, HENRICO *Leoni*, OTTONIS patri, intulerunt, & quæ hic ab HENRICI VI. fratre PHILIPPO *Suevo*, suo Regni & Imperii æmulo, diu multumque perpeffus fuit, malorum omnium memor, verum inprimis etiam ob eandem cum Anglis & *Gervasio* nostro causam, captivitatem scilicet, *Anglicani Regis*, RICHARDI, avunculi fui, (cujus amorem & benevolentiam prorsus singularem, OTTO, patrem exulem in Angliam secutus sibi non solum comparavit, verum etiam usque ad obitum ejus, *anno* 1197. maximo OTTONIS dispendio secutum, conservavit, ORIGG. GVELF. *L. VII. Cap. V. §. 2. & 22. Tomo III. pag. 248. & 274.*) nimiumque istud lytrum, (pro quo & ipse OTTO, nepos, cum fratre suo WILHELMO, usque ad *annum* 1196. obses fuit, *ibid. §. 4. pag. 254. & Gebauers Leben R. Richards, pag. 506.*) odio habere non potuit non. Vt igitur GERVASIVS, Imperatori, suiue Regis Anglicani, RICHARDI, ex sore MATHILDE (vid. ORIGINES GVELFICAE, *L. VII. Cap. I. §. 50. 55. & 110. Tomo III. pag. 124.*) nepoti, OTTONI IV. eo certius placeat, eoque majorem ab eo accipiat retributionem, non quidem admodum injurius fuit in HENRICVM VI. Imp. quem, ut supra dixi, variis potius elogiis ornavit, in malam tamen partem haud difficulter explicandis, sed tamen historiæ ejus, narratisque de eo, regnum hereditarium & successivum efficiendi conatibus *captivitatem Richardinam* non tam statim subjunxit, quam potius sic immiscuit, ut connexio, quam duo ista HENRICI facta in animo Gervasii Angli habuerunt, cuique statim in oculos incurrat, eosque vehementer perstringat.

stringat. Postquam enim scripserat: „ Ideoque ad suum refundens commodum, quod aliis impertitus est beneficium, impetravit a subditis, ut cessante pristina Palatinorum electione, imperium in ipsius posteritatem, distincta proximiorum successione transiret, & sic in ipso terminus esset electionis, principiumque successivæ dignitatis „ statim & immediate pergit: „ Hic (puta idem HENR. VI.) regem Richardum, non tam Anglorum Regem, quam fidei Christianæ defensorem, consilio Philippi regis Francorum, dum ab ultramarina peregrinatione, post plurima incredibiliter ac strenue gesta rediret (cor Leonis & terror Orientis ideo dictus) capit, (id quod inscio tamen ab initio Imperatore, ab Austriaco Duce, forte fortuna factum fuit, conf. Job. Frid. Joachim in der Sammlung vermischter Anmerkungen, Num. XIX. Ob England ehemals ein Lehen von Deutschland gewesen? §. 6. pag. 500. sq.) & redemptioni pecuniariæ addidit: ut non timeat depauperatum, quem timebat affluentem. Recepit Imp. minus honeste redemptionis pretium, non, ut arbitror, voto cordis assueto satisfaciens, sed instantiæ suæ ac necessitati consulens. „ Imo clarius loquitur in sequentibus: „ Deficiente itaque illustri rege (Siciliæ) Guilielmo, per multos regulos sparsa dominatione tanti principis, Imperator Henricus amore quærendæ pecuniæ, quæ sumtus tantæ quæstionis (occupationis sc. regnorum Siciliæ) explicet, regem illustrem, avunculum vestrum (scripsit namque ad OTTONEM) ut præmissus captum, pretio subjecit redemptionis. „ Quis jam, hæc perpendens, non advertat, quo animo in HENRICVM VI. ea scripserit Gervasius, quæ is præter omnes coævus, solus, non ex propria scientia, sed ex alieno saltem auditu, inter varia alia sphalmata & lapsus, non tam historicum, proprie talem, acturus, solique adeo veritati litaturus, sed potius Regem & Imp. suum, ad quem scri-

scribebat, oblectaturus, memoravit. Quodsi vero etiam vel maxime a captivitate Richardina discedas, in toto tamen hocce capite suo XIX. admodum partialem & suspectum sese gessit Gervasius. Inter omnes, quos ibi inde a KAROLO M. illorum primo, recensuit Impp. solum laudavit LOTHARIVM (III.) Cur? quia OTTONIS sui proavus fuit. En propria ejus verba: „Cujus tempore moritur Henricus Imperator, & successit ei Lotharius imperator, proavus tuus, Princeps Serenissime, qui sicut ab Innocentio (II.) consecratus, ita devotus & innocens erga Romanam semper extitit ecclesiam. - - Piissimo Lothario successit Conradus, rel. Postquam deinceps memoraverat, HENRICVM VI. familiari veneno potatum decessisse „Ex hinc, pergit, TVA, OTTO! procedit electio, restituta tibi ex proavi tui piissimi Imperatoris Lotharii successione, debita imperandi dominatione. Sane successibus felicitatis tuæ invidit hostis antiquus (vel PHILIPPVS Suevus, vel generatim Domus Gibellinorum Hohenstauffica) & licet conventionem pridem cum principibus Teutoniæ facta ab Henrico de successione Imperii, per sanctissimum Papam Innocentium (III.) cassata: tum rel. rel. licet, inquam, esset impedita tua dominatio, metuens rex Francorum Philippus, strenuitatem avunculi tui, majestate tuæ celsitudinis, ad inaccessible potius paritatem, adjuvari, Philippum Henrici fratrem, Ducem tunc Suevorum, velut suæ cogitationis instrumentum, movet ad vindicandum regnum. „ Abunde satis verba hæc comprobant, Gervasium OTTONI suo persuadere voluisse, tam, quod pater & avus ejus, HENRICI, Superbus & Leo, inique per CONRADVM III. & FRIDERICVM I. a regia & imperatoria dignitate exclusi, proscriptionibusque illorum male habiti fuerint, quam, quod INNOCENTIO III. unice debeat, quod tamquam Guelphus, regnum & imperium, velut postliminii jure re-

recuperaverit, istudque nihilominus obtinuerit, licet HENRICVS VI. (FRIDERICI I. filius, PHILIPPI Suevi frater & FRIDERICI II. pater) cum principibus Tevtoniæ jam pridem conventionem fecerit de successione imperii, quippe quam per sanctissimum Papam INNOCENTIVM (III.) unice in OTTONIS gratiam, cassatam fuisse, OTTONEM docere, utque ei majores proinde gratias habeat, seque ei libentior multo submittat, monet, serioque in sequentibus hortatur. Scribit enim: „*Considera igitur Princeps Sacratissime, quod ab Innocentio Papa secundo sanctissimo, proavus tuus accepit imperium: quod longo tempore intermissum, & post electionem confirmationemque primam relapsum, per æque sanctissimus tibi reddidit Innocentius.* (tertius) *Utinam innocens Innocentio rel.* Verum enim vero non diutius urgebo hæc & alia, quæ ex ipso Gervasio, contra plenam ejus fidem, ulterius adduci possent, quando ei v. gr. FRIDERICVS I. & HENRICVS VI. intuitu Pontificum Romanorum, male audiunt: hoc unicum tamen, quin addam, temperare mihi prorsus nequeo. Loquitur hic testis, de auditu alieno, *extraneus*, minus accurate. Non premit terminos & verba *electionis* atque *successionis*. Ludit potius illis & manifeste declarat esse sibi illa synonyma & promiscue vel saltem subordinate de uno eodemque prædicari posse subiecto. Initio quidem sibi invicem e diametro opponere videtur *terminum electionis* & *principium successionis*, sive, ut loquitur (quod illustrem in primis RITTERVM, pag. 34. & 36. movit) *successivæ dignitatis*. Vtramque vero, tam electionem, quam successionem, mox iterum de uno eodemque OTTONE IV. prædicat. „*Ex hinc* (morte sc. HENRICI VI.) *tua procedit electio, RESTITUTA tibi ex proavi tui piissimi Imperatoris Lotharii successione, DEBITA*

imperandi dominatione. Agnoscit OTTONIS, eandemque post mortem PHILIPPI, *iteratam electionem & confirmationem.* Ast non puram, non absolutam, sed potius *electionem ei debitam* primo & deinde *ex proavi successione restitutam.* Germaniæ vero regnum, tum, aut *electivum*, aut *successivum* sive hereditarium, fuit, aut tertio *mixtum ex utroque.* Si pure & mere electivum, Gervasius de *debita* OTTONI, eique ex proavi successione (post CONRADUM III. FRIDERICUM I. & HENRICUM VI.) *restituta* ELECTIONE, non nisi falso & adulatorie dixisset. Sin pure & mere *successivum*, quid tali conventionem opus habuisset HENRICVS VI. Sin denique *mixtum*, & HENRICVS, suæ potius, quam Guelficæ, familiæ prospexit, tunc certe nihil egit, quod non ante eum omnes fere OTTONES & HENRICI. Nec Principes aliud quid ei promiserunt, quam quod nunquam non in Germania obtinuit, electionem sc. suam diu in una eademque familia continere. Vid. Cel. FRID. WIDEBURGII Anmerkung, ob im teutschen Reich ein Herkommen vorhanden sey, mit der Wahl eines Römischen Kaisers oder Königs bey dem regierenden Stamm zu bleiben, in der Sammlung vermischter Anmerkungen aus dem Staats-Recht und den Geschichten, (Halle 8. 1751.) Num. II. §. 8. pag. 33. sq. Quodsi vero constans hæc & perpetua est observatio, veteris & mediæ ætatis historicos, ibi *electionem* nominare, ubi *successio* adfuit, & *successionem* de notorie *electis* regibus & imperatoribus prædicare; vid. RITTERVS infra, pag. 36. & WIDEBURG. all. l. pag. 25. nihil amplius obstat, quo minus Gervasii verba pariter improprie accipiamus, & præsertim, posteriora, de conventionem pridem cum Principibus Tevtoniæ facta ab HENRICO, de

de fucceffione imperii, non de eo, quod *Gervafius* HENRICVM VI. diu ante a fubditis impetraffe fomniavit, fed potius de conventionē, pridem (hoc eft ante quindecim vel plures adhuc annos, fc. anno 1195.) cum Principibus Tevtoniæ facta ab Henrico (VI.) de fucceffione imperii in filium fuum, duorum faltem annorum & tum nondum baptizatum infantulum, poft mortem ejus, *electione* fua, transferenda, ei ex patris & avi *fucceffione* debita. Hanc enim INNOCENTIVS III. caffavit, hacque fua caffatione, OTTONI viam ad regnum aperuiſſet, niſi, quod *Gervafius* dicit, PHILIPPVS PHILIPPVM excitaffet. Vid. ORIGG. GVELF. Tomo III. pag. 752. Et in hunc FRIDERICVM, tum bimulum, vel trimulum quadrat, quod *Gervafius* de filio parvulo aut minus discreto, ex mente INNOCENTII III. ſcribit, qui defuncto HENRICO VI. omnem lapidem movit, ne Siciliae Rex, FRIDERICVS, pupillus fuus, Imperator fieret. PHILIPPVM, ejus patruum, non fovit quidem, at facilius tamen quam illum ferre potuiſſet. Hinc ſcribit ARNOLDVS *Lubecenfis*, quod neglecta fide ſive electione in filium ipſius facta, duo ſoles, id eſt reges, exorti fuerint. Et ipſe INNOCENTIVS III. in deliberatione ſuper facto Imperii de tribus electis (ſc. FRID. II. PH. Suevo & OTTONE IV.) n. XXIX. regiſtri de negotio Imp. pag. 698. ſcribit, quod non expediat, Fridericum imperium obtinere, quia per hoc regnum Siciliae uniretur Imperio, & ex ipſa unione confunderetur eccleſia. Nam, ut cætera pericula taceamus, pergit, ipſe, propter dignitatem imperii nollet eccleſiae de regno Siciliae fidelitatem & hominium exhibere, ſicut noluit pater ejus., itemque; „elegerunt Principes perſonam non idoneam, nec non ſolum imperio, ſed nec alicui officio congruentem, puerum videlicet., Jurata quidem & litteris ſigillis-

que Principum, Imperatori transmissis, CONRADO *Urspergensis* pag. 305. memoratis, confirmata erat hæc FRIDERICI II. adhuc pueri electio. Sed HENRICVM VI. *intelligentem, se perperam processisse, iuramentum relaxasse ipsum Principibus & litteras super ipsius electione remisisse* tradit quidem INNOCENTIVS III. pag. 697. 698. quem ad modum vero, nepotuli sui nomine, ad iuramenta ista adhuc provocare potuisset PHILIPPVS *Suevus*, si relaxata fuissent, non liquet. Scribit vero idem *Urspergensis*, pag. 234. „*Quo audito Philippus, transmissis illuc legatis, effecit, ut nulla ibidem celebraretur electio: tum propter sui & quorundam Principum absentiam, tum propter regiae generationis non destituentem prosapiam, tum propter iuramenta Principum eidem generationi exhibita.*„ Sic vero præter intentionem a Gervasio ad INNOCENTIVM delabor, de quo tamen ne spicilegium quidem dicendi mihi reliquerunt *illustrissimus KEYSERLINGIVS & illustris RITTERVS*. Sed neque de GERVASIO amplius quid addo, quam quod EVM *hominem Anglum quidem ortu, sed diu variis fatibus circumactum, & rerum ibi, aut in Gallia, mari Brittannico vicina, nuper gestarum non adeo peritum* dicat, eique duos insignes errores, cum scilicet HENRICO *Leoni* filiam *Alienoram*, quæ tamen a *Matthilde Perticensi* diversa nunquam extiterit, & WILHELMO *Luneburgico* cognomen *Longaspatha*, quod is tamen nunquam habuerit, gratis tribuit, ostendat imputetque IO. GE. ECCARDVS in *Orig. Guelf. L. VII. Cap. III. §. 8. Tomo III. pag. 175. & Cap. VI. §. 10. Tomo III. pag. 382. 383. Adde Probationes hujus Tomi, Num. CCXXXVIII. pag. 728. 729. ubi Gervasii illius descriptio familiæ Henrici II. Angliæ Regis, ex otio ejus Leibnitiano, adducitur.*

VI.

Progredior *secundo* ad *Chronicon* HALBERSTADIENSE, five Ecclesiæ *Halberstadiensis*; GERVASIO, si non *antiquius*, certe tamen *coævum*. Cujus apographum, sed mendosissime descriptum, cum G. G. LEIBNITIO, editore ejus, in *Tomo II. Scriptorum Brunsvicensia illustrantium*, *Num. XV. pag. 110 - 148.* olim communicavit IACOBVS FRIDERICVS REIMMANNVS. Sæculo XIII. non admodum adulto istud scriptum fuisse, inde conjiciunt, quia in CONRADO *Episcopo* finiatur, qui circa annum 1209. *Episcopatu* renuntiavit. De membranaceo ejus codice, unde illud apographum prodiit, nihil amplius constat. Licet olim extiterit apud GVIL. BVDAEVVM, *Medicum Halberstadiensem*, in patriæ historia versatissimum. Quamvis ne hic quidem codex *Budæanus* satis antiquus esse potuerit, cum adjunctam habuerit *Chronicon* hocce *historiam* ALBERTI II. *Halberstadiensis*, ex Ducibus Brunsvicensibus, medio sæculo XIV. *Episcopi*, a LEIBNITIO *Num. XVI. pag. 148.* itidem editam. Qui licet ipse, in *Introductione* sua ad *Tomum II. Num. XV. pag. 15.* multos in antiquioribus temporibus (incipit enim *anno 781.*) commissos errores notaverit, istud tamen aliis historiis & chronicis Halberstadiensibus antiquius, eoque majoris fidei & monumenti censuit. Id quod ad novissima forsan ejus, præsertim PHILIPPI & OTTONIS, tempora, mihi saltem restringendum videtur. Leguntur vero in eo *sequentia*, paullo *plenius* excerpenda, verba, ad præsentem rhombum apprime facientia. *Pag. 138., Quia igitur Halberstadiensis Ecclesia pastore diu carere non potuit, anno Domini 1195. Dominus GARDOLPHVS Decanus & Vice-Dominus canonice*
in

in Episcopum est electus. Hic itaque & sanguinis & mentis adeo fuit nobilitatis titulis insignitus, quod, si de pari certasset duplex nobilitas, nimirum vinci altera nequisset. Ipse enim morum elegantia & angelica facie, quam prætendit, omnium in se affectus provocabat. Denique tantarum virtutum odore fuit perfusus, quod & omnibus omnia factus, merito vicissitudinis talione ab omnibus est dilectus. Ipse enim Imperialis Aulæ Capellanus existens, in oculis Imperatoris Henrici hujus vocabuli VI. tantam invenit gratiam & favorem, quod, cum ipse electus ad Imperatorem accederet, regalia accepturus, ipsius electionem adeo gratam haberet & acceptam, quod ipse Halberstadsensem Ecclesiam specialis prærogativæ brachiis amplectendam, & Imperiali patrocinio a se pollicitus est semper favorabilius exaltandam. Cum multa igitur alacritate acceptis ab eo regalibus, quia Dominus Conradus, Moguntinæ sedis Archiepiscopus, cum Principibus Saxonie conspiraverat adversus Imperatorem, quod ipse petiverat ab iisdem, ut successio Imperii ad hæredes suos transfiret, ejusdem electi ordinatio aliquantulum est protracta. Sed idem electus nuncium, qui conspiracy inter principes (litteras) tulit, cum eisdem literis captivavit: quibus Imperatori ostensis, ipse sicut vir sapiens & discretus, petitionem porrectam Principibus relaxavit. Omni igitur inter eos seditione sedata, Dominus Gardolphus a Domino Conrado Moguntinæ sedis Archiepiscopo, in præsentia Domini Imperatoris Henrici & multorum Principum & nobilium, omnium gratulabundo applausu, tam sacerdotalem, quam Episcopalem benedictionem est adeptus. Ipse itaque onus sibi impositum plus considerans quam honorem, ut Ecclesiæ suæ proficeret, totis viribus laboravit.,,

VII.

Tertius, quem producunt, *testis* est, D. GOBELINVS PERSONA. Natione Germanus, regione Saxo, five potius *Guestphalus*. Nascebatur anno post C. 1358. (*Æt. VI. Cap. 69. pag. 286.*) In Italia, quam universam pene lustravit, doctior factus, quam ista sua ætate, in Germaniis Galliisve fieri potuisset, perquam barbara. In Curia Romana diu hæsit, tam Pontificibus ipsis, quam reliquis aulæ Proceribus, Cardinalibus & Episcopis, familiaris. Sacerdos anno 1386. factus, (*Æt. VI. Cap. 81. pag. 310.*) triennio post capellam S. Trinitatis in ecclesia Paderbornensi regendam accepit, multumque ornavit. (*Æt. VI. Cap. 81. pag. 313.*) Præfuit deinde templo Paderbornæ forensi, ecclesiastes, (*Æt. VI. Cap. 71. pag. 289.*) tam magistratus, quam populi, odium & invidiam expertus. Quibus etiam cedens, Episcopi WILHELMI in certa parte dioceseos suæ vicarius, *officiale*m vocant canones, factus. Cujus etiam auspiciis, cum S. Benedicti cucullos Paderbornenses, reformare, ut vocabant, conaretur, resistantium contumaciterque renitentium insidias & venenum, vix effugere potuit. Abiit igitur *Bilveldiam*, comitatus Ravensburgici metropolin non ignobilem, curia sua, cum jurisdictione eo secum translata, ejusque deinceps, cum a Capitulo Paderbornensi reclamaretur, *Decanatu* potitus. Tandem negotiorum pertæsus, cum religio eum arctior incessisset, in monasterio *Bodeckem*, nuper reformato, cucullum induit, precibus & litterarum studiis, suoque, quod anno 1418. sexagenarius ad finem perduxit, *cosmodromio* vocans, mortuus ibidem & teste monacho *Nussiensi*, magni chronici belgici auctore, *pag. 361.*

& sepultus. Iuvenis potissimum philosophiæ, adultus autem Theologiæ & Iuri Canonico operam dedit. *Augustinum & Isidorum* eum strenue legisse, cuique facile adparet. Singulari tractatu, legendam undecim millium virginum Coloniensem, Colonienſis cleri cenſuræ oblato, in dubium vocavit, imo æque ac illam de S. Catharina, argumentis historicis penitus confutavit. Varia quoque conſcripſit poëmata, ſed magnam omnino barbariem redolentia. Tolerabilior ejus proſa, nec tamen ornamentis, nec vitiis prorſus deſtituta. Nihil magis in votis habuit, quam univerſalem eccleſiæ inde a capite uſque ad extrema ejus membra, *reformationem*, inſequenti tamen ſæculo reſervatum. In ſchiſmate ſui temporis Papali, eoque maximo, **VRBANO VI.** favit. Res, quas deſcribit, judice **MEIBOMIO**, magna collegit diligentia, *ſumma perſcripſit fide*; neque in eo quicquam deſideres, niſi quod, clericorum more, Papæ, contra Imperatorem, ſubinde nimium tribuat. Præcipuum opus ſuum historicum inſcripſit **COSMODROMIVM**, (ſive de curſibus mundi) hoc eſt Chronicon univerſale, complectens res eccleſiæ & reipl. ab O. C. uſque ad A. C. 1418. Diſtinxit illud in VI. ætates, haſque in Capita. Incoarat illud ſub **BONIFACIO IX.** qui ſedere cœpit A. 1389. deſiitque A. 1404. Abſolvit autem, quod ipſe in fine tradit „ ſub **MARTINO** Papa V. anno Pontificatus ejus primo, die I. menſis Junii, anno dominicæ nativitatſ 1418. illuſtriſſimo **SIGISMUNDO**, Romanorum, Tevtoniæ & Ungariæ Regnorum in ſceptris agente. „ Judicat inde **VOSSIVS**, *L. III. Cap. 9. P. II. pag. 802.* eum diu opere hoc occupatum fuiſſe. Non tamen, *quinquaginta* annis. Quot ſuis chroniconum libris impendiſſe alias dicitur *Christianus Maſſæus.*

Massæus. Multi hujus *Gobellini* vitulo ararunt, etiam non nominato auctore suo, tunc nondum edito. Quidam vero eum, prius etiam, quam editus fuerat, nominarunt & laudarunt. Sic inprimis sine eo scribere non potuisset **ALB. KRANZIVS.** Fidelius & magis ingenue egit auctor magni chronici belgici, eum nullibi dissimulans. Nec alius, quam hic noster *Gobelinus* est **VOSSII Balduinus**, Parochus Paderbornensis, qui historiam universalem ab O. C. usque ad A. C. 1418. scripsisse ei dicitur, *L. III. Cap. V. P. II. pag. 550.* Fuit vero etiam alius, nomine **GOBELINVS**, nec tamen vel Doctor, vel Persona, vel Bilefeldiensis Decanus, ut præfatus ille, sed **IOANNES** dictus, Vicarius scilicet Bonnensis, editor *commentariorum rerum memorabilium, quæ temporibus PII II. contigerunt*, quos ipsi etiam **PIO** huic II. passim tribui videas. Vid. **TH. RAYNANDVS** *de malis & bonis libris*, *P. I. Erot. 10. §. I. pag. 117.* **LVD. IAC. a S. CAROLO** *in Bibl. Pontificia*, *L. I. pag. 189.* **GER. IO. VOSSIVS**, *de Histor. Lat. L. III. Cap. 10. P. II. pag. 808. 809.* ibique **SANDIVS** in not. **IO. CHRIST. NEV**, *Tubingensis* quondam historicus non incelebris, in *Access. suis ad Deg. Wheari relectiones hyemales scriptorum Græcorum & Latinorum*, *Tub. 8. 1703. editis, pag. 202.* **VINC. PLACCIVS** *in Catalogo Pseudonymorum, num. 407.* qui tamen, utrumque hunc Gobelinum confundens, *Cosmodromium* plane **PIO** II. absque omni specie, tribuit, cui quippe non nisi *Joannis Gobellini Secretarii sui, commentarios*, ex vetusto originali, a *Francisco Bandino Piccolomineo*, Archi-Episcopo Senensi, *Romæ 4. anno 1584.* typis Dominici Bassæ, & sociorum urbis typographorum, iterumque *Frankofurti* in officina Aubriana, fol. anno 1614. una cum continuatione *Jacobi Piccolominæi*,

Cardinalis Papiensis, editos, adscribere solent. Sedit autem hic *Aeneas Sylvius Picolominæus*, FRIDERICI III. Secretarius, satis callidus & astutus, PII II. nomine usus, Romæ, inde ab anno 1458. usque ad annum 1464. De ejus scriptis præter CAVAEVM, WHARTONVM, GERSIVM, PFAFFIVM & FABRICIVM in *Bibl. Lat. mediæ ævi*, Vol. I. pag. 70. & Vol. V. pag. 882. vid. summe reverendi D. D. BAUMGARTENII *Nachrichten von einer Hallischen Bibliothec*, B. II. S. 170. u. f. und von merkwürdigen Büchern, B. I. S. 460. u. f. & *Cel. CHR. WILH. FRANC. WALCHII Entwurf einer vollst. Historie der Römischen Päbste*, Gött. 1756. 8. S. 361. Ut vero ad meum nunc redeam GOBELINVM, ejusque *Cosmodromium*, minime prætereundum est, quod opus hocce eruditum, copiosum & luculentum, multis antea visum & lectum, typis tamen nunquam excusum, sub finem voluminis ea in primis exquisita narratione comprehendens, quæ autor ipse sub PP. RR. VRBANO VI. BONIFACIO IX. INNOCENTIO VI. & GREGORIO XII. in Italia contingere vidit audivitque, ex duobus codicibus mscis, ediderit HENRICVS MEIBOMIVS, avus & nepos, in *Tomo Rerum Germanicarum* I. Num. 2. pag. 53 --- 446. quorum ILLE vitam auctoris præmisit, HIC autem variorum de illo testimonia collegit. E quibus me pleraque ante adducta desumfisse, lubens & gratus profiteor. Illis enim instructus recte demum de hujus, HENRICO VI. admodum supparis & centum fere annis junioris auctoris fide & pretio in re ad annum 1196. spectante, judicare poterit LECTOR. Locus *Cosmodromii* illius, extat in *Ætate* VI. ejusque *Capite* LXI. quod pag. apud MEIBOMIVM 275. totum ita sese habet: „HENRICVS sextus, filius Friderici regna-

regnavit annis IIX. Hic interventu principum Henricum Ducem Saxoniae recepit in gratiam, anno primo post mortem patris. Quare Henricus filius ipsius Ducis Saxoniae se cum rege in Italiam confert. Dehinc anno sequente videlicet nativitatis Domini MCXCII. in ipsa die Nativitatis Domini, Henricus Rex Romam ingreditur, & sequenti die a Coelestino Papa coronatur. Post hæc Imperator urbem egressus versus regnum Siciliae, quod Constantiae uxori suae debebatur, & quidam Tancredus occupaverat, se direxit. Et cum Neapolim obsidione vallasset, ipse & multi nobiles cum eo confirmantur: quare Imperator obsidionem absolvit. Et Henricus filius Ducis Saxoniae socios suos deserens civitatem intravit. Quare Imperatori suspectus habitus est. Et inde anno sequenti propter hoc idem ipse Dux in partibus Saxoniae ab amicis Imperatoris bellis impetitur. Hoc tempore Wichmannus Archiepiscopus primo bis in anno monetam innovavit. Eo tempore Christiani ceperunt Accaron civitatem, & ibi institutus est tunc ordo militum cruciferorum domus Teutonicorum. Et Richardus rex Angliae, cum reverteretur a terra sancta, naufragium passus est: ipse tamen periculum evasit. Et cum Viennam Austriae venerat, captus est & Imperatori praesentatus, qui coëgit eum solvere c. millia marcarum & regnum Angliae ab eo recipere. Et tunc praedicta pecunia Henricus Imperator multos principes attraxit ad se. Hic Henricus Imperator concordavit cum principibus regni, quod liberi sui post eum hereditario jure regnum obtinerent: sed contradicendum est a principibus Saxoniae. Quare ipse Imperator principes illos a promisso absolvit, & juramenta ea occasione praestita relaxavit. Post hæc Imperator iterum profectus in Italiam inimicos suos undique perturbat: & tandem veneno intoxicatus moritur, & in civitate Messana sepelitur, & deinde exhumatus apud Panormum denuo tumulatur.

His temporibus anno Domini MCXCIIIX. incepit ordo Prædicatorum per S. Dominicum natione Hispanum. „ Nihil addo, nisi quod ipse Doctor GOBELINVS Persona, inter LXIIIX. & LXIX. ætatis VI. Capita, pag. 284. hæc scripserit, e quibus de illius fide & autoritate porro constare potest. „ Ea quæ huc usque (scilicet usque ad Karolum IV.) conscripsi, fere omnia ex libris famosis; pauca de scripturis privatis; pauciora ex relatu; paucissima propria imaginatione collegi. Ea vero quæ sequuntur, paucis de scriptis authenticis interpositis, fide dignorum relatu, aut visus experientia deprehendi. „ Provocat igitur ad LIBROS isto suo tempore omnibus probe cognitos, velut classicos, & fide dignos, sive, ut ex ejus stylo conjicere licet, FAMOSOS. Forfan vero etiam GILVASII TILBERIENSIS otia Imperialia tales libri famosi, GOBELINO visi, lecti, inque suos usus conversi fuerunt, plus quam sæculo antiquiores. Id quod inde suspicor & colligo, quod totam Cosmodromii sui divisionem in VI. AETATES, GOBELINVS, a GERVASIO mutuatus fuisse, atque ex hujus Decisionis II. Cap. XXII. & rubro: de ortu provinciarum & civitatum & filiis filiorum Nobæ ET SEX AETATIBVS, pag. apud LEIBNITIVM 956. & 959. desumfisse haud immerito videatur. Nec absurdum foret conjicere, eum hæc ex Halberstadiensi chronico hausisse, in Saxonia inferiore versatum.

VIII.

Inprimis vero etiam quarto celebris hujus conatus Henriciani mentionem facit Monachus NVSSIENSIS, qui anno 1474. magnum, quod vocant, chronicon Belgicum, non tam scripsit, vel exaravit ipse, quam potius ex aliis modo, anti-

antiquioribus se & prioribus historicis atque chronographis, sine ordine compilavit, & sine omni ornatu confarcinavit. Ita tamen, ut suos semper nominaverit allegaveritque fontes & auctores, eorumque conceptis ut plurimum verbis, usus fuerit. Veluti Eutropii (incipit namque hoc chronicon jam A. C. N. 54.) Reginonis, Turpini, Luitprandi, Sigiberti Gemblacensis, Alberici, Ottonis Frisingensis, Wernerii Rolewinckii, Vincentii Bellovacensis, Martini Poloni, Gobelini, Jacobi de Vitriaco, Flavii Blondi, Emundi Dynteri, cujus chronicon Ducum Brabantiae usque ad annum 1442. fere totum suo inseruisse videtur, Hugonis de S. Victore, Matthæi Salmerii, Petri Damiani, Florentii Bravonii, Joannis Stabularii, Jo. Nideri, Gestorum Pontificum Trevirensium, Colonienfium, Tungrenfium, Ducum Brabantinorum, Comitum Hollandiae. Quorum familias & res in belgico atque ad Rhenum inferiorem gestas potissimum continet hæc Rhapsodia. Sicuti vero omnes fere, quos dixi autores, hodie cogniti editique sunt, ita plures quoque alios subinde citat & allegat hic *monachus Ordinis S. Augustini canonicorum regularium prope Nussiam*, qui hodie vel adhuc incogniti, vel nondum in lucem protracti sunt. Velut Helinandum Gallum, monachum frigidi montis sæculo XIII. 47. librorum historicorum scriptorem, Paulum Casinensem monachum, fratrem Bernhardum Guidonem, Lemovicensem Dominicanum, Episcopum Laudanensem sæculi XV. Fratrem Andream, monachum Marchianensem Benedictinum, Laudolphum sagacem, Joannem de Crinellis, Radulphum S. Trudonis Abbatem, Guidonem Cantorem, Henricum de Zemerem, de quibus fere omnibus videri potest VOSSIVS, *de hist. Lat. pag. 563. 445. 499. 695.*

315. 398. & 569. nec non Petrum de Herenthals, Allicium Wilhelmum, Alphonsum de Spina & Joannem regularem, de quibus nondum satis constat. Quæ ex magno hoc *Chronico Belgico* ad præsens institutum spectant, sequentia, ad annos 1190. 1194. & 1197. posita, sunt verba, in 10. PISTORII & BURC. GOTTH. STRUVII Scriptoribus VI. rerum Germanicarum veterum, jam pridem publicatorum, sive in *Collectionis Scriptorum Rerum Germanicarum*, Tomo III. Ratisbonæ, anno 1726. iterum edito, pag. 223. legenda; ubi: „HENRICVS hujus nominis sextus inter Reges, & quintus inter Imperatores, filius Friderici primi, successit Patri: cœpit anno Dom. MCXC. Mundi vero MMMMMCCCLXXXVIII. & imperavit annis VIII. secundum *Chronicum Martini* (Vincentius dicit VII. Matth. Florentius ponit XI.) Iste accepit Constantiam, filiam Rogerii, Regis Siciliae, in uxorem, secundum *Chronicum Martini*, sed in *Chronico Richardi* habetur, quod hæc Constantia fuerit filia Wilhelmi, Regis Siciliae. Henricum illum Cœlestinus Papa tertius unxit in Imperatorem in crastino Paschæ Anno Dom. MCXCI. eodemque anno Henricus cum Augusta Constantia in Apuliam descendit, ut regnum, quod Constantiæ uxori suæ jure successionis debebatur, & quidem Regulus, nomine Tancredus invaserat, obtineret; sed Augustam quidam pyrata, nomine Margaritus, apud Salernum capiens, ad urbem regalem Panormorum deduxit, & Imperator Neapolim obsedit. (Hæc ex *Chronicis*.) Item Anno Domini MCXCIV. Henricus Imperator Calabriam, Apuliam & Siciliam sibi bello subjugavit. Item mirabile quiddam contigit in Ungaria hoc anno, quia in Autumno, quodam die, fuit inter Dravum & Savum pluvia locustarum densissima. Item istis diebus in Livonia, quæ est inter Sueciam, Brussiam & Poloniam, quidam Abbas venerabilis,

bilis, Bertholdus nomine, Cisterciensis ordinis, Christum prædicabat Paganis, cum omni instantia, qui etiam secundus factus Episcopus post Maynhardum, (qui fuit ex regularibus, & primus prædicaverat in illa provincia) diu perseveravit, & postmodum interfectus, martyrium promeruit. Interea Imperator Henricus Romanorum, cum Apuliam, Calabriam atque Siciliam provinciam ad uxorem suam, Regis Siciliae Rogerii filiam, Wilhelmi sororem, jure pertinentes hæreditario, subjugasset, subjugatur & ipse mortis imperio, relinquens filium Fredericum nomine, cui regnum Siciliae, sed non imperium, reliquit: quia post mortem ipsius statim dissensione varia imperium fuit ex bifaria discissione divisum in Philippum, qui erat Henrici Imperatoris frater & Suevorum Dux, & in Ottonem, Ducem Saxoniae & Pictavorum Comitem, ex sorore nepotem Richardi, Regis Anglorum. (Hæc Guido.) Sed cum quosdam Episcopos & Archiepiscopos Henricus Imperator trucidasset, & Ecclesiam Romanam, sicut & antecessores ejus, oppressisset, summus Pontifex electioni Philippi fratris ejus obstetit, & Comiti Pictaviæ Ottoni, filio Ducis Saxoniae, favit. Item Albericus: Itaque hoc anno, quarto videlicet Kal. Octob. moritur in Sicilia Imperator Henricus, ab uxore sua Constantia, ut dicitur, toxicatus; tamen duos perpetuos sacerdotes in Ecclesia B. Lamberti apud Leodium, & duo nova Altaria instituit pro remedio illius peccati, quod procurasset mortem Episcopi, Alberti Lovaniensis. (Hæc ille.) Iste Imperator Henricus videns, Regnum Almanniae, & Imperium Romanorum, propter frequentes mutationes Imperatorum, multa mala perpeßum, priusquam vota Principum in persona Imperatoris possent convenire, ordinavit, ut amplius electio non fieret, sed per solam sanguinis successionem Imperium conferretur, ita, ut qui propior Imperatori esset, hæreditarie fieret

g

Impe-

Imperator. Ut autem Henricus, a filio suo Frederico, quem de Constantia uxore sua habuit, sumeret exordium, Regnum Siciliae & Calabriae, & Ducatum Apuliae, & Principatum Capuae, quae filius ejus ab avis haeres acceperat, Romano Imperio univit, ut perpetuo terrarum istarum unus Dominus esset. Ordinavit etiam, ut mulieres, masculis deficientibus, succederent in haereditatem, & ne Imperator mortuas manus Ecclesiasticarum personarum ultra expostularet. Constitutioni igitur huic profuturæ consentit curia Romana, & Principes LII. qui Imperatorem eligere consueverunt, quorum sigilla literis super hoc confectis sunt appensa. (a) (Hæc Joannes Monachus.),
Non

(a) En notam STRUVIANAM: De eo adhuc disquiritur, an Henricus VI. Imp. hac constitutione feuda Imperii mutaverit in allodia; an vero feuda foeminea eadem esse voluerit. EYBENIUS notis ad *Electa Feudalia* cap. VI. §. 7. posterius adserit, quem sequitur ITTERVS *de feudis Imperii* cap. II. p. 67. Prius vero placet MEIBOMIO *Apologia pro Ottone IV. Opp. Tom. III. p. 215.* id quod nobis verius videtur. Docet hoc nos GERVASIUS TILBERIENSIS, qui *Otiis Imper.* p. 943. ed. Leibnit. de hoc negotio tali ratione loquitur: *Hic legem instituit apud Teutones, ut militiæ, more Gallorum & Anglorum, successionis jure devolventur ad proximiores cognationis gradus, cum antea magis penderent ex principis gratia.* Loquitur Gervasius de jure succedendi hæreditario, idemque paullo post vocat *permutationem beneficiorum.* Patet hoc tanto magis ex eo, quod Imperator hæreditarium plane Jus in Imperium quæsiverit, & ideo facile conjectandum, simile ipsum Principibus Imperii concedere voluisse. Totum vero hoc negotium, protestantibus desuper Saxoniae Ducibus, qui se hoc ipso excludi plane a dignitate Imperiali verebantur, factum fuit irritum, de quo GÖBELINVS

Non itaque hæc *Nussiensis* ille habuit ex GERVASIO, quem nunquam allegavit, *Tilberiensis*, primo narrationis illius promo condo. Neque ea habuit ex *Chronicis*, vel *Halberstadiensi*, vel *Reinersbrunnensi*, quæ tamen sola istam referunt. Neque ea habuit ex GOBELINO, quamvis hunc quoque *Gobelinum*, sive *Goblinum*, sæpissime, nempe pag. 44. 45. 46. 49. 52. 57. 62. 80. 83. 94. 94. 102. 115. 117. 127. 144. 163. 196. 197. auctorem suum laudaverit. Sed habuit ista, prout is id ipse fideliter indicat, ex *Joanne Monacho*. Varios quidem inter Germanicarum rerum scriptores habemus novimusque *Joannes*, monachos, historicos, chronographos. Velut, Joannem Antiochenum, Joannem de Becka, Joannem Besuensem, Gerundinensem, Isenacensem, Leidensem, Nussiensem, de Polda, Villanum, Parisiensem, Biclariensem, Valentinensem, Vitoduranum, Würzburgensem, Polonum. Sed difficile nihilominus, imo impossibile est, huncce *Joannem Monachum* detegere, & quis ille fuerit, quid & quando scripserit, determinare. Ipse *Nussiensis* præter dictum *Joannem Gobelinum*, qui tamen *monachus*, idemque cum nostro fuisse haud videtur, tum *Joannem Stabularium*, Monachum S. Laurentii apud Leodienses, cujus chronici

LINVS PERSONA æt. VI. c. LXI. hic Henricus Imperator concordavit cum Principibus Regni, quod liberi sui, post eum, hæreditario jure regnum obtinerent; sed contradicendum est a Principibus Saxonie. Quare ipse Imperator Principes illos a promisso absolvit, & juramenta, ea occasione præstita, relaxavit. Innocentium tamen III. Papam ad cassandam illam conventionem plurimum contulisse, testatur GERVASIUS TILBERIENSIS atque Epistola Innocentii III. XXIX.

chronici Leodiensis a S. Materno usque ad A. C. N. 949. quo ipso obiit, a IO. CHAPEAVILLIO editi, mentionem facit IO. GER. VOSSIVS, *L.III. Cap. 6. P. II. p. 563.* tum *Ioannem Niderum, Ioannem de Crinellis & Ioannem regularem* subinde allegat. Ego itaque credo, huncce *Ioannem regularem, & Ioannem monachum*, unum quidem eundemque, neque vero hodie, vel cognitum, vel editum esse, sed potius aut plane interiisse, aut etiam nunc latere, olim, seris demum nepotibus nostris, proditurum. Cum tamen plures æque incognitos ineditosque allegaverit *Augustinianus* ille, exinde, quod de hoc ejus auctore, nobis hodie vel non amplius, vel nondum constet, cum *illustrissimo* KEYSERLINGIO, ego quidem contra totam ipsius narrationis fidem argumentari nollem, *illustri* potius RITTERO accedens, ex hac ipsa auctoris & quidem sine dubio antiquioris, licet incogniti ineditique, allegatione, fidem scriptoris, *duobus* licet *saeculis* junioris, jure meritoque admodum evehenti. Cæterum hoc loco notandum erit, quod magnum hocce Chronicon Belgicum, non, ut infra *p. 2.* legitur, ad certum quendam monachum *Joannem Gobelinum personam & Chronicon Halberstadiense* hoc nomine provocaverit. Sicuti nec *monachus* ille *Ioannes*, præcise monachus S. *Vincentii* esse debet, ut *pag. 4.* requirere videtur.

IX.

De *Reinbardsbornensis* Cœnobii, anno 1085. a LVDOVICO Saltatore ad fontem Reinhardi Tiguli fundati, Ordinis S. Bened. cujus etiam *Chartarium* in IO. FRID. SCHANNATTI *Collectione I. Vindemiæ litterariæ, Num. IX. p. 106.* prostat, CHRONICA, quæ inter probationes instituti
Hein-

Heinriciani vulgares, ultima & novissima est, præter id, quod AVCTORES, *des Abrisses von dem neuesten Zustand der Gelehrsamkeit*, GOETTINGENSES, P. II. pag. 159. sq. tum & illustris SCHEIDIVS in sua nota adduxerunt, nihil habeo, quod dicam, vel addam. Sicuti nec pro certo adfirmare vel negare ausim, unum idemque esse *hoc*, & *illud* chronicon, quod in *Præfatione Tomi III. ORIGG. GVELF. §. 17. nota l.)* pag. 57. Reinhardisbornense sive Magdeburgicum *Mfct.* & in *L. VII. Cap. I. §. 123. nota ooo)* pag. 139. simpliciter Magdeburgense chronicon, quod ad manus sit, vocavit illustris SCHEIDIVS.

X.

Quod superest, B. L. non injucundum fore spero, si quod MELIOR sive MELCHIOR *ab* HAIMENSFELD, dictus GOLDASTVS, perillustri & longe excellentissimo biographo suo, HENRICO CHRISTIANO L. B. *de* SENCKENBERG, (vid. *EIVS memoria, ubi origo, res præclare in litteris gestæ, fata, obitus, scripta denique ex fide dignissimis, maxime vero manuscriptis, fontibus, enarrantur*, *EDITIONI Scriptorum rerum Alam. FRANCOFVRDIENSI de anno 1730. præmissa, & addatur Selectorum juris & historiarum Tomus I. Num. IV. pag. 295. ubi accessiones ad vitam M. GOLDASTI Haimensfeldii Icti Francofurtensis, dum vivebat, celeberrimi, usque ad pag. 420. leguntur*) felix atque lætus, in suæ *Constitutionum Imperialium collectionis Tomo I. Francofurti, primum anno 1607. & quidem in utraque lingua, novissime autem anno 1713. edito, Num. 184. pag. 287. per modum singularis HENRICI VI. Imp. Aug. Constitutionis, vel, si mavis, Recessus Imperii*

Frankofurtensis, de anno 1197. „Imperium ut procedat successionem, non electione & alia quædam capitula,, ast, non nisi ex Ioanne Monacho & auctore magni chronici Belgici pag. 205. retulit, hic quoque legere, cum antecedentibus testimoniis conferre, eoque melius expendere queat. „Iste Imperator HENRICVS videns, Regnum Almanniæ, & Imperium Romanorum, propter frequentes mutationes Imperatorum, multa mala perpeffum, priusquam vota Principum in persona Imperatoris possent convenire, ordinavit, ut electio amplius non fieret, sed per solam sanguinis successionem Imperium conferretur, ita, ut qui propinquior Imperatori esset, hæreditarie fieret Imperator.

2. *Ut autem HENRICVS a filio suo FREDERICO, quem de Constantia uxore sua habuit, sumeret exordium, Regnum Siciliae & Calabriae, & Ducatum Apuliæ, & Principatum Capuæ, quæ filius ejus ab avis hæres acceperat, Romano Imperio univit, ut perpetuo terrarum istarum unus Dominus esset.*

3. *Ordinavit etiam, ut mulieres, masculis deficientibus, succederent in hereditatem.*

4. *Et ne Imperator mortuas manus Ecclesiasticarum personarum ultra expostularet.*

5. *Constitutioni igitur huic profuturæ consentit Curia Romana, & Principes LII. qui Imperatorem eligere consueverunt, quorum sigilla literis super hoc confectis sunt appensa. „Eandem formulam repetiit IO. CHRIST. LVNIGIVS in Spicil. Eccles. Cont. II. pag. 141.*

TRIA vero, ad hanc, si quæ fuisset, constitutionem, notanda habeo & monenda. Primo M. GOLDASTVS verba magni chronici Belgici perperam pro singulari Constitutione, propriisque Recessus Comitiorum Frankofurdianorum verbis, venditavit, & quod magis, secundo, in-

infaustum irritumque propositi hujus *Henriciani*, si vel maxime verum esset atque certissimum, vel nescivit ipse, vel certe dissimulavit. *Tertio* Comitibus Francofordiensibus hæc adscribit GOLDASTVS, quæ tamen, si quidem contigerunt, dicto anno 1196. WORMATIAE potius; quam FRANCOFVRTI, contigerunt. *Ibi* namque HENRICVM nostrum, *Junio & Julio*, mensibus degisse duo EIVS diplomata probant, *unum*, quo is nomine Imperii commutationem quorundam bonorum cum CONRADO II. Wormatiensi Episcopo & ecclesia S. Martini collegiata celebravit, datum anno 1196. apud *Wormatiam* IV. Idus (10.) Junii, in IO. FRID. SCHANNATTI *Hist. Wormat. Tom. II. pag. 90.* & IO. CHRIST. LVNIGII *Spicil. eccles. Cont. III. pag. 1297.* & alterum, in favorem ecclesiæ Tarantinæ anno 1196. *Wormatiæ* III. Idus (13.) Julii in VGHELLI *Italia sacra Tom. IX. pag. 132.* Cum e contrario non nisi unicum & illud quidem *Cameracense* apud AVB. MIRAEVM in *Opp. Dipl. Tomo II. pag. 1199.* prostet diploma datum apud *Franckenvort* anno 1196. III. Non. (5.) Martii. *Ultimo* denique prætereundum haud est, quod GOLDASTVS ibidem in margine adnotaverit, *epitaphium HENRICI VI. porphyreticum, Panormi positum*, idem etiam propositum innuere in verbis

„Imperio adjecit Siculos HENRICVS utrosque.

Sextus, Suevorum candida progenies. „

Apud BARONIVM, ad annum 1196. §. 31. pag. 773. Quod tamen epitaphium XV. demum sæculo, a ROGERIO PARVTA Canonico compositum fuisse constat, sicque nihil probat, in nonnullis erroneum. HAHN. P. IV. Cap. I. §. 7. pag. 36. nota k). De utraque vero Sicilia legi potest IOACHIM, §. 7. (infra pag. 52. 53.)

XI.

Jam igitur in eo est, ut hisce præmissis, positisque sic fundamentis, *præcipua* ERVDITORVM hac de re *judicia* adducam, sicque fidem supra (§. II. pag. 6.) ultimo loco datam, penitus liberem. Observabo autem ordinem, quoad ejus fieri poterit, chronologicum, paucos ante omnia e superiori *saeculo* XVII. in scenam producturus *judices*, vel maxime *competentes*. I.) HENRICVS MEIBOMIVS, avus, in *apologia pro divo Imp. Cæs. OTTONE IV. P. F. AVG. P. PATR. contra falsas criminationes & convitia, quibus optimum Principem onerare & insectari non sunt veriti*, CONRADVS Abbas Urspergensis, Joannes CVSPINIANVS, Sebastianus MVNSTERS, quique hos sequuntur recentiores nonnulli, primum anno 1624. edita, in Tomo III. *Rerum Germ. pag. 115.* ita commentatur: „Henricus VI. Imperator, Barbarossæ filius, non tam Reipublicæ, quod callide simulabat, quam familiæ, in qua jam tertius Augusti dignitate potiebatur, suæque posteritati consultum cupiens, hoc agebat unice, ut Romanum imperium a prima ejus ad Germanos translatione, a libera principum electione dependens, deinceps esset hereditarium. Verum placet hac de re audire differentem Joannem monachum, citante collectore magni Chronici Belgici. Is, inquit, Imperator Henricus videns regnum Almaniae & Imperium Romanum propter frequentes mutationes Imperatorum multa mala perpeßum, priusquam vota principum in persona Imperatoris possent convenire, ordinavit, ut amplius electio non fieret, sed per solam sanguinis successionem Imperium conferretur, ita ut qui propinquior Imperatori esset, hereditarie Imperator fieret. Ut autem Henricus a filio suo Friderico, quem de Constantia uxore sua habuit, sumeret exordium, regnum Siciliae & Calabriae

bria & Ducatum Apuliae & principatum Capuae, quae filius
 ejus ab avis heres acceperat, Romano Imperio univit, ut per-
 petuo terrarum istarum unus dominus esset. Ordinavit etiam,
 ut mulieres masculis deficientibus succederent in hereditatem, &
 ne Imperator mortuas manus ecclesiasticarum personarum ultra
 expostularet. Constitutioni igitur huic profuturae consentit curia
 Romana & principes LII. qui Imperatorem eligere consueve-
 rant, quorum sigilla litteris super hoc confectis sunt appensa.
 Haecenus Joannes Monachus. Ex cujus verbis manifestum
 fit, quibus artibus in suam sententiam Caesar Imperii principes
 pertraxerit. Primo enim promittit amplificationem Imperii ac-
 cessione aliquot amplissimarum regionum: sed quae alias essent
 Reipublicae, per fraudem & vim ab ea alienatae. Deinde de
 principibus tam ecclesiasticis quam politicis, praecclare se meritu-
 rum ostendit. Ut enim horum bona feudalitatem sancivit esse allo-
 dia, hoc est, ab omni clientela libera & soluta: ita illorum ex-
 spirantium exuvias sive possessiones mobiles & se moventes, non
 ut haecenus fieri consueverat, fisco Caesareo, sed ecclesiis vidua-
 tis & vacantibus cedere voluit. Privilegium illud non semel
 Imperatoribus extorquere conati fuerant Episcopi, ad eum ta-
 men usque diem frustra. Addunt alii, Caesarem largitionibus
 negotium suum confecisse, erogata in principes pecunia Anglica,
 immensa illa peneque incredibili, qua Richardum Regem ex Pa-
 laestina revertentem, & in Austria captum, summa cum nomi-
 nis sui infamia emunxerat. Divulgato per Germaniam rumore
 de nova Caesaris ambitiosi sanctione, cum antiquis moribus pu-
 gnante, Saxonici principes libertatis conservandae studiosi, una-
 nimiter intercesserunt. Causam in publicis Comitibus popularium
 nomine peroravit Bernhardus Saxoniae Dux, parum pensi ha-
 bens, quod a Caesaris parente, Henrici Leonis nuper exaucto-
 rati, dignitate exornatus fuisset. Meminit Gobelinus Persona

strictim his verbis: Hic Henricus concordavit cum principibus regni, quod liberi sui post eum hereditario jure regnum obtinerent, sed contradicendum est a principibus Saxoniae. Quare ipse Imperator principes illos a promisso absolvit, & juramenta ea occasione praestita relaxavit. Chronicon Halberstadense MSC. rem paulo aliter exponit his verbis: Conradus Moguntinus archiepiscopus cum principibus Saxoniae conspiraverat adversus Imperatorem Henricum Sextum, quia idem petierat ab eisdem, ut successio Imperii ad heredes suos transfret. Erat tum Episcopus Halverstadensis electus Gardolfus, cujus ordinatio hanc ob causam est aliquandiu dilata: sed idem Gardolfus nuncium, qui conspiracy litteras inter principes tulit, cum eisdem litteris captivavit. Quibus Imperatori ostensis, ipse, sicut vir sapiens & discretus, petitionem principibus porrectam relaxavit. „

MEIBOMIVM MOX excipiat & II.) statim adpareat HERMANNVS CONRINGIVS; cujus medica manu, prima velut incrementa cepit historia Germaniae pragmatica, quem vero etiam haec, gratissima sane, tantum fecit, quantus reapse suo tempore fuit. Is in L. de finibus Imperii Germanici I, Cap. XI. §. 12. pag. edit. Francof. de anno 1693. 101. haec habet: „ Imo Friderici Filius Henricus VI. Caesar, ducta anno 1189. Constantia, novi illius regni (Neapolitani) possessionem, quasi in dotem consecutus est. Nec tamen vel sic in ditionem Imperii terrae per vim subductae redierunt: etsi, certis legibus & illas & universum Siciliae Regnum Imperio unire studuerit Henricus ille Caesar. Ea de re in Collectione magni Chronici Belgici, quam Pistorius edidit, Joannes nescio quis monachus ita differit. (vid. supra pag. 49.) De studio Henrici hereditariam successionem Caesarum revocandi in usum, meminit nonnihil & Gobelinus Persona in Cosmodromio, addens irritum redditum negotium, quod Saxonici Principes ad-

adversati fuerint : de unione autem Siciliae cum Imperio silet. Non est tamen vero absimile & hoc. Certe nisi ab initio hereditaria quasi obtinuisset successio Caesarum Regumque nostrorum, non tot regna in unum reipublicae corpus coaluissent : nec inutile fuisset Henrico, ea quasi permutatione in familiam suam jus hereditarium Caesareae dignitatis transferre. , Adde, quae IDEM ad IAC. LAMPADII L. de republ. R. G. III. Cap. 2. §. 4. pag. 110. commentatus fuit.

III.) IO. LIMNAEVS in *Jure publico Imp. R. G. L. II. Cap. III. num. 3. sed & idem, scribit, legimus apud eundem GOLDASTVM d. tom. pag. 287. & in magno Chronico Belgico pag. 205. , Imperatorem Henricum hujus nominis Sextum, anno 1197. videntem, regnum Alemanniae & Imperium Romanorum propter mutationes frequentes Imperatorum multa mala perpeffum, & priusquam vota Principum in persona Imperatoris possunt convenire, ordinasse, ut amplius electio non fieret, sed in personam sanguinis successione Imperium conferretur. Ita ut qui propinquior Imperatori esset, hereditarie fieret Imperator. Quod tamen posteriori usu statim in sequentis Imper. electione Ottonis IV. rursus immutatum, & Legibus fundamentalibus ad electionem reditum, non sine ratione. ,*

III.) IO. SCHILTERVS in *Institut. juris publ. R. G. L. I. Tit. XIV. §. 15. & 16. pag. 143. 144. pergit : , Enimvero Henricus VI. Imp. constitutionem proposuit, ut amplius electio non fieret, sed per solam sanguinis successionem Imperium conferretur, rel. Chron. Belg. Magn. ad A. C. 1194. quo eodem teste etiam LII. Principes & Curia Romana huic constitutioni consensit. Sed tamen communi Comitiorum consensu approbata non fuit, neque vim legis obtinuit, quod Saxonici Principes adversati fuerint, ut testatur Gobelinus Persona in Cosmodromio. Itaque Fridericus II. Imp. in epistola ad Regem*

Et universos Barones Regni Franciæ A. C. 1245. sese electum impuberem non solo sanguinis jure successorem esse profitetur. Imo vero ex illo tempore in contrarium potius res acta fuit Et ab Ottone IV. constitutum, ut Imperatorum nullus hereditariam dignitatem vindicaret, Chronic. Slavon. A. C. 1209. Goldast. T. 3. Constit. „ Adde ejusdem SCHILTERI L. de Libertate Ecclesiarum Germaniæ V. Cap. VII. §. 2. & 4. p. 683. & 684. ubi ad CONRINGIUM, cujus verba ibi quoque retinuisse videtur, provocat, & IO. VOSSIUM notat, Joannem Monachum S. Vincentii ad prima Henrici V. tempora referentem. De historicis Lat. L. III. Cap. 6. pag. 273.

V.) C. SAM. SCHVRFLEISCH in *Auctario historiæ augustæ sequioris*, in Vol. Dispp. historico civilium, cum additamento, Lipsiæ 1699. edito, pag. 29. „HENRICVS asperdictus VI. Friderici Imp. Et Beatricis filius, ducta uxore Constantia, Rogerii filia, Et utriusque Siciliæ herede, avitis opibus cumulum attulit, Et matrimonio tam lauto non magis potentiam, quam invidiam sibi Et Hobenstauffiæ genti conflavit, qui tanta hereditate auctus, sacræ sedi propter vicinitatem gravis, Et principibus etiam plerisque erat suspectus, quasi hereditariam in imperio successionem destinaret. Hoc testatum reliquit Joannes Monachus in fragmento, quod superest, magn. Chr. Belg. pag. 205. At consilium illud fuit irritum, neque ulla constitutio promulgata, nedum perfectæ est, quæ eam in sententiam commemoratur. Habuit enim, quod in Apulia, Calabria Et Sicilia ageret, maxime ob Tancredum, quo sublato, non tenuit ulciscendi modum, neque in victos Et captos, qui rebus novis studuerant, clementia usus est: itaque alienati ab eo plurimi, Et nimie severitatis odio metuque, ad insidias conversi: conjux ipsa asperitatis pertæsa, exitii causam ei maturavit,

vit, ut famam tunc vulgatam fuisse, Stero tradit. Majores alioquin Augusti conatus mors antevertit, quo factum est, ut barbari percommoda, ad colligendas in Oriente vires, occasione uterentur, confectis paulatim exercitus Christiani viribus, ad quas reficiendas, scriptis in Germania supplementis, annitebatur. Sodalitas equestris militum Teutonicorum ei non auspicia, sed incrementa certe sua fert accepta. „

E hoc autem, quod jam nunc vivimus, sæculo, primus omnium, qui producat, dignus, imo dignissimus est NICOLAUS HIERONYMUS GVNDLING, ipsimet illustrissimo KAYSERLINGIO primarius, post MEIBOMIUM, sententiæ istius adsertor visus, pag. 2. Edidit is jam anno 1708. Halæ Magdeburgicæ einen Abriß zu einer rechten Reichs-Historie, cujus numeri 409. 410. 411. & 412. pag. 144. sequentes sunt: „ Daß aber Henricus Flug gehandelt, daß er nicht mit nach dem gelobten Lande gereiset, sondern vielmehr andern Fürsten und Bischöffen die Direction desselbigen überlassen, und vielmehr mit den teutschen Fürsten ein Erb-Pact aufrichten wollen de Regno successive ad Suevos transferendo, daß von diesem Erb-Vertrag nicht nur allein in dem Gobelino Persona, und Chronico Magno Belgico; sondern auch in den Epistolis Innocentii III. und Gervasio Tilberiensis Nachricht zu finden. Daß aber Herr Pfeffinger und andere nicht unbillig gezweifelt ob es zu Stande gekommen. Circumstantien, warum selbiges nicht können zum Effect gelangen. „ Potissimum vero in GVNDLINGIANIS, P. XVII. Num. II. von der teutschen Francken Erb- und Wahl-Reich, ingleichen der VII. Churfürsten wahrer Ursprung, S. XX. pag. 169. 170. 171. hæc leguntur: „ Noch ein größeres Argument von einem nicht nur zuvor ungewissen

Successions; sondern vielmehr Chur- und Wahl-Recht ergiebet sich daher, weil *Henricus VI. Friderici Barbarossæ* Sohn mit den teutschen Fürsten ein Erb-Pact aufrichteten und alle Lehen erblich, wie in Frankreich machen, auch Neapel und Sicilien dem Reich einverleiben, und den Bischöffen die *manus mortuas* * erlassen wollen; daferne sie dem Hohenstauffischen Geschlecht die Erbfolge am Reich zuzustehen sich entschliessen möchten. Es ist auch wissend, daß viele, und wie *Joannes Monachus S. Vincentii* meldet, gar LII. Fürsten solches Erb-Pact bestätiget, auch dessen Sohn Friedrich den andern, welcher noch ein Kind ware, zum König *designiret*. Dieser *Joannes Monachus* ist ein zu gleicher Zeit lebender *Scribent*. Alldieweil aber Heinrich unvermuthet gestorben; dessen Prinz Friedrich gedachter massen annoch ein Kind, dem Pabst aber die ganze Hohenstauffische Familie verhaßt gewesen; als hat dieser nicht geruhet, den teutschen Ständen, insonderheit aber den Sachsen, das Wahl-Recht wieder angenehm, und hingegen die Erb-Folge auf das äußerste verhaßt zu machen. Man darf hier nichts thun als die Brieffschaften *Innocentii III.* und sonderlich das *Registrum* lesen, darinnen die Teutschland angehende *Affairen* zu befinden; welches der Bischoff *Ferdinand von Paderborn* zu Rom abgeschrieben, und *Stephano Baluzio* gegeben, und dieser drucken lassen. Unter andern saget der Pabst *Innocentius III.* wieder die Erhebung *Philippi von Schwaben* *epist. 21. p. 695. Hoc quoque contra eundem non modicum favere proponebant, quod contra libertatem Imperii regnum sibi jure nitebatur hæreditario usurpare.*

* Dieß ist das so bekandte *jus regaliarum*, oder *deportus*.

pare. Unde si prout olim frater, patri successerat, sic nunc succederet frater fratri, libertas Principum deperiret, cum non per eorum electionem, sed per successionem potius regnum videretur adeptus &c. Eine gleiche Stimme läſſet derselbe in dem 33. Sendschreiben p. 699. hören: *Quod ei nos oppondere deceat, manifeste videtur ex eo, quod si, prout olim patri filius, sic nunc immediate succederet frater fratri, videretur imperium ei non ex electione conferri, sed ex successionem deberi, & sic efficeretur hæreditarium, quod debet esse gratuitum; præsertim cum non solum Fredericus substituerit sibi filium, sed Henricum voluerit etiam filium sibi subrogare & per hoc forsan abusio traheretur in usum.* Was der Pabst gedacht und geschrieben, das haben auch die Welfen gethan. Weswegen ich vielleicht nicht unbillig glaube, es sey daher die Tradition entstanden, unter Ottone IV. Henrici Leonis Sohn wären die Churfürsten eingeführet worden, eben weil der Pabst wieder das Erb-Recht so vielfältig peroriret, und Otto IV. wegen seines Vortheils ein gleiches thun müssen, theils damit das Kind Friedrich nicht König bliebe, noch Philippus, Henrici VI. Bruder, König würde., Conf. quoque der Gundlingische Discours über COCCEII *jus publ. Cap. X. pag. 357. & Cap. XIV. pag. 427. Diatr. de feudis vexilli, §. 40. & tr. von der gesamten Hand ausser Sachsen, in Gundlingianis, P. III. pag. 223. sq. GUNDLINGIO Collegam, sed parum amicum fidumque, jungeret heic mihi liceat IO. PETRUM de LVDEWIG, in dem Entwurf der Reichs-Historie, zweyter Edition, Halle 1710. pag. 73. hæc tria quærentem: „ 1) ob etwas daran, daß er (HENRICVS VI.) den Ständen den Antrag gethan, daß sie das Reich erblich bey seinem Hauß lassen sollten? 2) Instrumentum, ad quod provocant,*

cant, num genuinum sit? 3) Warum diese Zeit sehr be-
 quem darzu geschienen? „ *Quæ vero IOANNES FRI-*
DERICVS PFEFFINGER, hanc in rem, collegit atque
ad PHILIPPI REINHARDI VITRIARII Instit. juris
publici, Gothæ 1717. L. I. Tit. II. §. 8. nota a) Tomo I. Corp.
juris publ. pag. 66. num. 8. & pag. 67. adnotavit, in ante-
cedentibus ita jam exhausta sunt, ut eorum repetitione
superfedere mihi oppido liceat. Paulo post FRIDE-
RICVS GLADOVIVS, si quidem hic verus autor fuit, in
dem Versuch einer vollständigen und accuraten Reichs-
Historie von Teutschland, 4. 1717. L. V. Cap. 3. §. II.
pag. 385. 386. hæc commemoravit: „ Indessen suchte
der Kayser in Teutschland seine Auctoritæt feste zu setzen,
so gar daß er mit denen Ständen ein Erb- Vertrag auf-
richten wollte, krafft dessen das Reich erblich bey dem
Schwäbischen Hause verbleiben sollte. Viele haben die-
sen Vertrag in Zweifel gezogen. Es gedencet aber sei-
ner Gobelinus Persona. Das M. Chron. Belg. die Episteln
Innocentii III. und Gervasius Tilberiensis, pag. 943. edit.
Leibnitz. Deshalb wollte er Neapel und Sicilien Teutsch-
land einverleiben, und denen Ständen ihre Länder als
eigen überlassen. 52. Fürsten hatten bereits unterschrie-
ben, und protestierete niemand als Sachsen. Weil sie
dardurch vom Kayserthum ausgeschlossen wurden. Da-
her der Kayser, weil er die Schwührigkeit sahe, selb-
sten den Vorschlag wieder aufhub. Daher Pfeffinger ad
Vitr. billig zweifelt, ob es zum Stand gekommen. „
E IACOBI CAROLI SPENERI Historia Germaniæ uni-
versali & pragmatica, Lipsiæ & Halæ, 8. 1716. edita,
ejusque L. VI. Cap. IV. §. X. pag. 531. & 532. hæc excer-
penda sunt: „ Paulo ante, quam extremum in Italiam abiret,
bære-

*hæreditario jure imperatoriam dignitatem suæ genti vindicare conatus, non paucorum principum meruit consensionem; quos nempe crebrarum turbarum, quas dabat sæpe discors regum electio, pertædebat, & quibus placebant additæ conditiones, ut Utraque Sicilia subesset sub imperio, & omnes provinciæ pleno jure a principibus possiderentur, atque ad ipsas feminas transferrentur. Repugnantibus vero Saxonibus, & potentiore principum parte, quæ fortassis eo ex tempore electionis jura curatius definivit, & stabilivit; abstinit imperator a rogatione. Chronicon Magnum Belgicum pag. 205. ex Johanne, Monacho S. Vincentii, coëvo scriptore. GERVASIVS TILBERIENSIS in Otiis Imperialibus, lib. II. cap. XIX. pag. 943. & ut FRIDERICVS, filius, vix triennis, rex eligeretur, impetravit. Electio videtur primum coacta fuisse; OTTO DE S. BLASIO Cap. XLIII. GODOFRIDVS COLON. ad ann. MCXCVI. Gesta INNOCENTII III. num. XIX. mox repetita vice probata & confirmata. CONRADVS VRSPERGIENSIS pag. 233. INNOCENTII III. Epistola XXIX. ad Germaniæ Principes. Electionem jam mortuo Henrico factam esse opinatur ARNOLDVS LVBEC. Lib. V. Cap. III. & ALBERTVS STADIENSIS ad ann. MCXCVIII. „ Conf. Ejusdem *teutsches Jus Publicum*, L. I. Cap. V. §. 5. pag. 108. nota e) Verus ille historiarum & publicorum Germaniæ juriū consultus Gœttingensis, IO. IACOBVS SCHMAVSS, tam olim, anno 1720. in dem kurzen Begriff der Reichs-Historie, per. VI. §. XXIV. & XXV. pag. 200. ad annum 1198. hæc: „ Er konnte aber doch denen heimlichen Nachstellungen nicht entgehen, sondern starb an beygebrachtem Giffte zu Messina, nachdem er vermittelst einer Vereinigung des Königreichs Sicilien, mit dem teutschen Reich, durch die Abtretung des Rechts*

i

der

der Regale und durch die Verstattung einer gänzlichen Erblichkeit der geringen Lehen von den Ständen erhalten, daß sie die Erblichkeit der Crone wieder eingeführet, und das eingerissene Wahl-Recht abgeschaffet. Allein durch seinen Tod zerfiel nicht allein dieser Vergleich, sondern es starb auch zugleich alles Kayserliche Ansehen, quam postea, anno 1752. in dem historischen *Jure Publico* Des teutschen Reichs (quem libellum auditoribus meis, non sine voluptate & utilitate, jam sæpius explicavi) tum *Cap. VI. §. 3. pag. 46.* „Nachdem der Pabst das unter *Henrico IV.* eingeführte Wahl-Recht mit *Lothario* und *Conrado* durchgetrieben hat, so sind alle folgende Könige bloß allein durch die Wahl zu ihrer Würde gekommen. Und ohnerachtet *Henricus VI.* es schon so weit gebracht hatte, daß die Erblichkeit der Crone zum *Faveur* seiner Familie beliebet worden, so hat doch der Pabst solches *pactum* wieder umgestossen.“ (*Conf. Allegata, pag. 212.*) tum *§. XV. pag. 57. 58. scripsit:* „*Henricus VI.* vereinigte hernach durch einen Vergleich dieses Reich (Sicilien) mit Teutschland, welches hingegen zum *faveur Henrici* die Erblichkeit der Crone wieder einzuführen versprochen. Weil nun alles dieses dem politischen *Interesse* des Pabsts gar sehr zuwieder und unerleichtlich war, so brachte es derselbe erst dahin, daß, nachdem *Henricus* darzwischen an beygebrachtem Gift gestorben, sothaner Vergleich wieder zerichtet wurde.“ *Quæ vero hic notari & corrigi deberent, ea, tanquam cuilibet statim in oculos incurrentia, lubens meritoque nunc prætereo, meque potius ad BVRC. GOTTH. STRVVIVM converto.* In cujus 1) Kurzem Begriff teutscher Reichs-Historie, darinnen die Haupt-Veränderungen des teutschen Reichs erläutert worden, Jena, 8. 1725.

1725. und 1731. (libello ex isto, quem jam olim Jena
1712.4. ediderat, & kurzen Bericht von denen Verän-
derungen des teutschen Reichs, als einem Begriff der
teutschen Reichs-Historie inscripserat, postea enato)
VII. Absatz, §. LXIV. pag. 86. itemque 2) Einleitung
zur teutschen Reichs-Historie, 8. 1724. VII. Absatz,
§. LVIII. pag. 441. 442. nec non 3) Kurzem Begriff
der Universal-Historie, 8. Jena 1733. XIII. Abth. §. XXI.
pag. 290. hæc prostant: „Im Jahr 1196. suchte er die
Kaiser-Würde an sein Haus der Schwäbischen Herzo-
gen erblich zu bringen. Zu dem Ende wolte er seine
Italiänischen Erblande, namentlich das Königreich
Sicilien, Herzogthum Calabrien, Apulien und Capua
oder das heutige Königreich Neapoli, dem teutschen
Reich dergestalt incorporiren. So wolte er auch disponi-
ren, daß die Herzogthümer und Grafschaften im teut-
schen Reich, nach Abgang des männlichen Geschlechts,
auf das Weibliche fallen sollten, auch daß der Kaiser bey
Abgang geistlicher Personen, das *fus manus mortuæ*, oder
die *Succession* auf die beweglichen Güter der geistlichen
Personen ferner nicht exerciren sollte. Der Pabst und
52. unter denen Reichs-Fürsten ließen sich diese *Conditio-*
nen gefallen, und wurde auch mit deren angehenckten
Insigeln, ein besonders Instrument darüber aufgerich-
tet. Allein, weil die Herzoge von Sachsen, als wel-
che dadurch von der Kaiser-Würde auf ewig ausges-
schlossen wurden, darwieder protestirten, blieb die Sache
völlig nach. Jedoch ließ er im Jahr 1196. seinen Prinz-
zen zum Römischen König erwehlen. „ In vastissimo
autem illo & latino quidem, illustris nobisque faventissi-
mi CHRISTIANI GOTTLIEB BVDERI cura aliquoties

edito *Corpore historiae Germanicae*, Per. VII. Sect. III. §. X. pag. 424. & 425. adductis, dispositisque veterum historicorum verbis præcipuis, nihil prorsus addidit STRUVIUS, quem porro etiam, eodem tamen modo, tam in *Corpore iuris publici*, Cap. VII. §. 3. pag. 175. quam in *Comment. de allodiis Imperii*, Cap. II. §. 16. pag. 90. 91. adire poteris. SIMON FRID. HAHN in der teutschen Reichs- und Kayser-Historie, P. IV. I. Absatz, I. Cap. §. VIII. pag. 39. „Hingegen ist gewiß, daß er das Kayserthum auf seine Familie erblich zu bringen, und die Reichs-Lehen gleichfalls vollkommen erblich zu machen gesucht. Doch widerstunden ihm die Erzbischöffe von Maynz und Cöln, der Herzog von Sachsen, nebst einigen andern Grossen. Ueberdem cassirten Henricus VI. und Innocentius III. nachmahls den ganzen, von vielen Fürsten angenommenen und unteriegelten *Transact*, und dieses zwar darum, auf daß kein Kind zur Regierung gelangen, oder die Päbste ihr bey der Besetzung des Kayserthums vermeintlich habendes Recht nicht einbüßen möchten. „Defideratissimo IO. DAV. KOEHLERO hæc in der teutschen Reichs-Historie, 4. 1737. Per. IV. §. VI. pag. 195. mens fuit: „Deme ungeachtet ist unter diesem Kayser das Waiblingische Haus zur höchsten Macht und Reichthum gestiegen, welches aber auch mit dessen Tode wiederum ins Abnehmen gerathen. Er hat sich für allen andern angelegen seyn lassen, die Kayser-Würde an sein Haus erblich zu bringen, und dagegen versprochen, das Königreich beeder Sicilien zum Reich zu schlagen, und die Reichs-Stände aller Lehns-Verbindlichkeit zu entlassen. Es fand auch dieser Vorschlag so gut Gehöre, daß bey zwey und fünfzig Reichs-Stände dieses *Pactum* all-

allbereit unterschrieben und gesiegelt hatten. Dierweil aber die Sächsischen Fürsten sich dadurch von aller Anwartschaft auf das Kayserthum ausgeschlossen sahen, so wies dersezten sie sich nebst dem Erz-Bischoff von Maynz, diesem Vornehmen, mit dem größten Nachdruck, daß der Kayser endlich davon abstehe mußte. „ *Quid! quod Henricus VI. Imperat. ut familiæ Hohenstauffiæ successionem hereditariam in Imp. R. G. acquireret, nova lege Statibus jus hereditarium ad proximiores quoque Cognationis gradus extendit. Et quamvis contradicentibus Papa Innocentio III. & Principibus Saxoniae, voti sui non fieret compos, Status tamen firmissimum jus hereditarium in feudis Imperii retinuerunt. Sunt verba B. IO. AD. KOPPII in historiae juris P. IV. Epocha IV. Thes. VI. pag. 158. alio loco, P. scilicet VI. Ep. IV. Thes. VII. pag. 311. hæc addentis: „ Quamvis dignitatem imperatoriam, jure hereditario in gentem suam transferre conatus esset, additis conditionibus, ut utraque Sicilia subesset Imperio, & omnes Germaniæ Provinciæ pleno jure a Principibus possiderentur; præmatura tamen morte substractus est, plurimæque ipsius destinata effectu caruerunt. „ Excell. cui Deus vegetam largiatur senectutem, IO. IAC. MASCOVIVS, omnem illam rem, paucis hisce verbis complexus est: „ Im Jahr 1196. ward auf dem Reichstage zu Worms eine neue Creuzfarth beschlossen. Der Kayser that damahls einen Versuch, das Kayserthum bey seinem Hause erblich zu machen. Die teutschen Fürsten aber wollten sich nicht darzu verstehen; jedoch versprachen schon damahls ihre viele, den jungen Prinzen *Friedericum* zum Könige anzunehmen „ in der Einleitung zu den Geschichten des Römisch-teutschen Reichs, (Leipzig 4. 1747.) V. Buch, pag. 76. §. IX. legendis. Possem*

i 3

nunc

nunc cumulo huic varios adhuc alios historiae Germanicae scriptores recentiores, veluti IO. AD. GLAFEYVM, MART. SCHMEIZELIVM, FRID. WIDEBVRGIVM, IO. PAVL. REINHARDVM, *le Pere* BARRE & *Ms. de* VOLTAIRE adjungere. Sufficiet autem juvabitque vel DV OS adhuc nominasse, quorum utrumque & amo & colo, CHRISTIANVM puta WILHELMVM FRANCISCVM WALCHIVM & IOANNEM STEPHANVM PVTTERVM, *Theologum* illum, hunc vero *Jureconsultum* Göttingensem longe celeberrimum. *Is in der deutschen Reichs-Historie* (8. Halle 1753.) hæc posuit: „Vielmehr suchte Er seinem Prinz Fridrich die Thronfolge zu versichern. Dieses versprachen ihm die Reichsstände; da er aber sich bemühet, unter sehr vortheilhaften Erbietungen aus dem bisherigen Wahlreich ein Erb-Königreich zu machen; so sprach der größte Theil nein darzu.“ *Hic vero in dem Grundriß der Staats-Veränderungen des teutschen Reichs* (8. Göttingen 1753. und 1755.) mittlere Geschichte, IV. Zeit, pag. 186. num. 4. nota b) nervose sic commentatur: „Sonst macht sich *Henrici VI.* Regierung noch durch die Gefangenschaft König Richards von Engelland und durch einen wiewohl vergeblich angestellten Versuch auf die Erblichkeit der Kaisermwürde berühmt. Der Vorschlag wegen der Erblichkeit kam 1196. auf dem Reichstage zu Worms vor, wo sonst von einem neuen Kreuzzug gehandelt ward. Schon mehr als 50. Stände hatten eingewilliget. Aber die Sächsische Fürsten und der Erz-Bischoff von Mainz hintertrieben den Vorschlag.“ Omnium tamen acerrime calamum suum, in HENRICVM VI. eapropter strinxit FRIDERICVS WIDEBVRG, dum venusto *Commentario suo de libertate Electorum*

Electorum S. R. I. in eligendis Regibus Romanorum, Halæ 1744. 4. edito, pag. 22. hæc majori specie, quam veritate inseruit: „Interim ut erat Henricus VI. natura paullo inhumanior, ita haud sufficere illi videbantur artes priscorum Regum, quibus libertati Principum insidiati fuerant, quin uno conatu evertere audebat omnem, formamque regni ipsam pragmatica lege tentabat ex electitia mutare in hereditariam prorsus. Grande opus fuit, idque feliciter satis exordiebatur Augustus. Proceres enim quosdam magnificis conditionibus jam conciliaverat, ipsiusque Papæ sperabatur adsensus, verum mox displicere cœpit Germanis intentata dominatio, omniumque in tuenda arvi- ta libertate conspirarunt studia, ut irrita res exitu maneret, quam itidem cum reipublicæ tum Ecclesiæ perniciosam futuram ratus est Pontifex. „

Forſan iniquum, quod ajunt, petiit HENRICVS VI. ut nempe æquum, filii ſcilicet ſui electionem, eo facilius obtineret. Hac enim obtenta, a reliquo ſtatim deſtitit, quod tantum ſimulaverat, propoſito.

Ad præſentem e contrario rhombum, non adeo, quam potius ad *ſus Feudale*, ſpectant, quæ hujusdem conatus Henriciani occasione, tum HULD. EYBEN in *Electis Feud. Cap. VII. §. 4. & in notis ad Cap. VI. §. 7. & de Tit. Nob. pag. 141. 10. WILHELM. ITTERVS de feudis Imp. Cap. II. §. 8. pag. 67. SAM. STRYK in diſſ. de jure allodiali Principum Imp. Cap. III. n. 24. in Vol. Hall. I. pag. edit. Ulm. 269. HENR. ANDR. KOCHIVS de Ex- ſpectativis & investitura feudali, Cap. III. §. 7. tum RIC- CIARDVS de ANTIQVIS, de uſu juris feudalſ Longobar- dici in Germaniæ terris, 4. 1739. §. XLVI. XLVII. XLVIII. pag. 67. ſqq. tum & perilluſtris atque Excellentiffimus HENR. CHRISTIANVS L. B. de SENCKENBERG ipſe, in*

in *Corpore Juris feudalis Germ. Præf. §. 51. pag. 53. & Num. XIII. pag. 544. ubi: geschriebene Nachricht von Kaiser Heinrichs des VI. Vorsatz, daß er allen Fürsten in den aussterbenden Lehen, bey Leben des letzten Besitzers, simultaneam investituram, vor die Töchter oder nächste Verwandten vergönnen wolle, 1191. (ex Chronico Reinhardtsbornensi) tum ill. IO. GODOFR. BAVER in *Diff. de origine & progressu communis Saxonum manus, Lips. 1746. ed. §. LIX. sq. pag. 55. sq.* tum ad hujus exemplum V. C. CAR. FERD. HOMMELIVS, in *oblectamentis juris feudalis* (ornatissimo utilissimoque libello) *sive grammaticis observationibus, jus rei clientelaris & antiquitates Germanicas varie illustrantibus, Lipsiæ, 1755. editis, L. II. Obs. XIV. §. 3. pag. 97. 98. 99. 100.* de incrementis successionis feudalis collateralium in feudis imperialibus, per simultaneam investituram, in utramque partem, differuit. Sin igitur jamnunc postremo loco mihi quoque fatendum, indicandumque sit, quid tandem sentiam ipse, & quid aliis sentiendum esse putem, eo me hucusque omni nisu allaborasse quivis facile perspexit, ut nec temere rejiciatur, merisque accenseatur fabulis & commentis, nec vero etiam nimis liberaliter pro satis certa, probata, omnibusque dubiis & exceptionibus libera perhibeatur, tota hæc, quanta quanta est, de HENRICI VI. *conatu* HISTORIA, in MICH. tamen SAXII similibusque *Chronicis Imperatorum*, bono omine haud quaquam invenienda. Est scilicet ILLA ex earum numero sat magno, quæ nec summo, nec infimo, at medio tamen, vel, si mavis, summo propiore quam infimo, *probabilitatis* immo *veritatis historice* gradu gaudent, & in quibus discernendis *judicio* perquam opus est *historico*.*

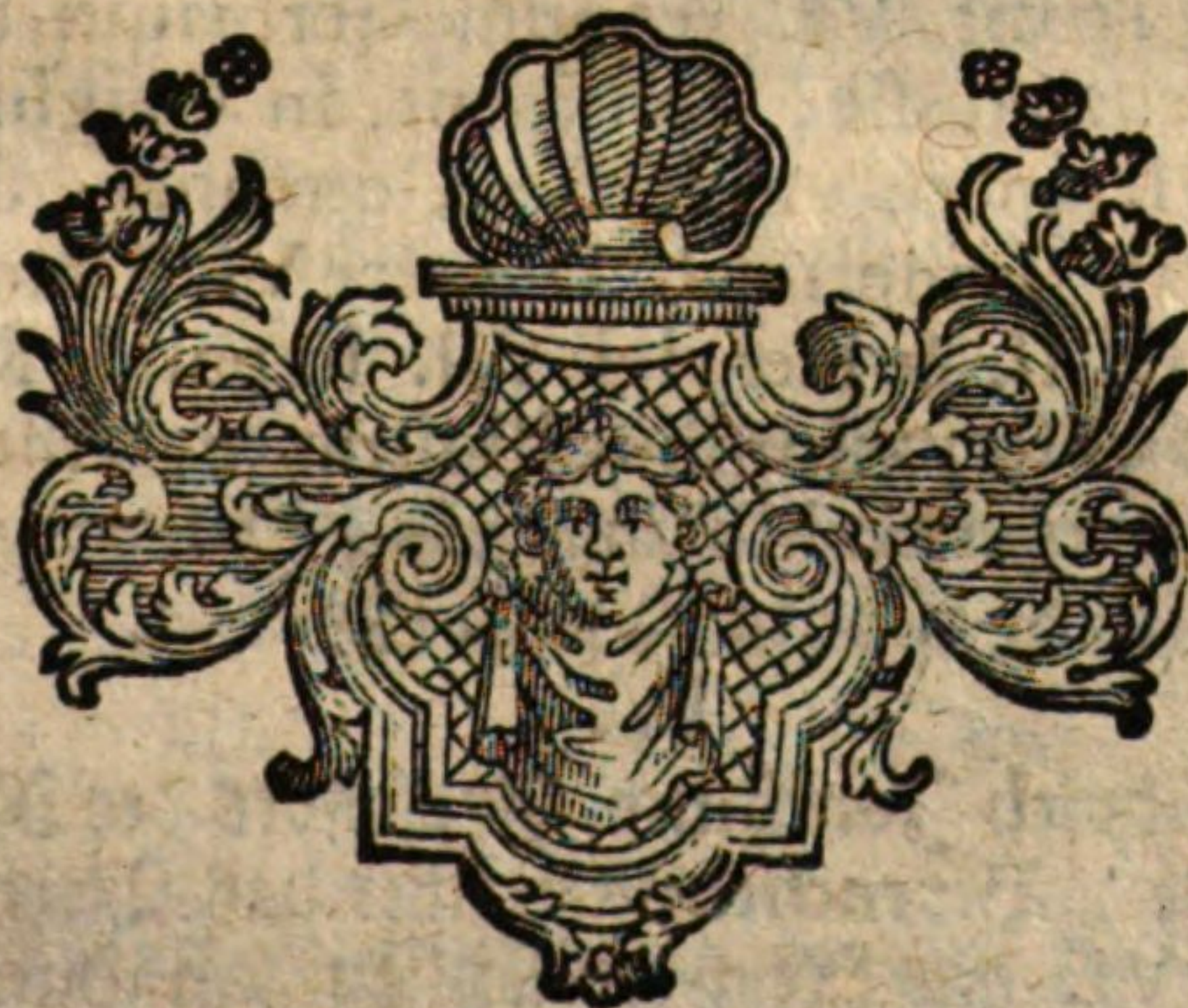
XII.

Ad extremum, propter similitudinem & analogiam, five *parallelismum*, quem vocant, *historicum*, facile cuivis obvium, silentio præterire non possum, quod idem hic Imperator HENRICVS VI. quem, Imperium Romano-Germanicum genti suæ hereditarium reddere, conatum fuisse perhibent, æque vano & irritò successu, non solum GALLIAM & GERMANIAM, perhibente id, non nisi ROGERIO *Hovedeno*, apud H. CONRINGIVM, de *Finibus Imp. Germ. L. I. Cap. VII. §. 8. pag. m. 50.* verum etiam utrumque Imperium Romanum, Græcum & Latinum, Occidentale & Orientale denuo conjungere, iterumque unire voluerit, saltem voluisse, animoque suo, vere magno, voluisse, dicatur. Et quidem tam ab OTTONE de S. BLASIO, quam ab ipsomet INNOCENTIO III. P. R. Quorum *hic* in epistola ad ALEXIVM Imperatorem Constantinopolitanum, in *Tomo I. L. V. Ep. 127. pag. 674.* „HENRICVS olim Imperator per Siciliam scribit tuum proposuerat Imperium occupare., ILLE vero *Cap. XLIII. pag. 221.* apud CHR. VRSTISIVM in *Parte I. &* apud LVD. ANT. MVRATORIVM, in *Tomo Scriptorum Italicorum VI. pag. 293.* „His diebus HENRICVS Imperator Friderico filio suo infante adhuc, Rege post se designato, contracto exercitu tertia vice Italiam intravit, ac Pyræneum transiens, cunctaque in Tuscia & Campania pro libito disponens, in Apuliam & Calabriam divertit, ibique potenter residens, ad obtinendam Græciam, imperiumque Constantinopolitanum intendit animum. Nam bello intestino fraternaue (ALEXIORVM nempe, Comneni & Angeli) discordia pro regno, exhaustam Græciam

considerans, quo id modo fieret, sagaci mente tractabat. Inter hæc Imperator Græcorum, missis ad eum legatis auxilium ipsius contra fratrem suum quæsit. Qui habita deliberatione, omnes ad id voluntarios auroque Græcorum sollicitatos milites illuc direxit: salutem ipsorum in hoc negotio fortunæ committens. Itaque multi spe lucri eandem militiam aggressi, in Græciam transvecti sunt, illucque auxilio intenti, ubi se sperabant liberalius appretiari. Interea Græcorum imperator a fratre captus luminibus privatur, & arcta custodia servatur: ipseque Imperium cum urbe Constantinopolitana nactus, militiam Teutonicorum ad se vocatam, in gratiam Cæsaris liberaliter habuit, ipsorumque adjutorio prosperatus, regnum Græcorum obtinuit, filio excæcati eum pro posse impugnante. Hujus cæci Regis filiam, filio Tancredi, ut supra (scil. Cap. XLI. Conf. CAR. DV CANGE in Famil. Aug. Byzant. Sect. XXXII. num. 4. pag. 204.) retulimus, desponsatam, Imperator Henricus apud Palermum repertam, Philippo fratri suo desponsaverat: hacque de causa idem cæcus Imperator desperatis rebus ipsum Philippum cum filia hæredem regni, a fratre ablati, adoptaverat, & ut hoc consequeretur, opem Augusti assidue sperabat. His Constantinopoli ita gestis Henricus Imperator in Sicilia manens, Imperii negotia in eisdem regionibus pro velle suo disposuit, iudices regionibus, jura civitatibus, leges potestatum dignitatibus constituens; insuper Insulas maris vectigales faciens Imperium admodum dilatavit: exercitu ejus cum instructis navibus & munitis galinis maritima percurrente. „ Conf. NICETAS ACOMINATVS CHONIATES in Hist. Byz. & secundum hunc, tam CAES. BARONIVS, in Tomo Anna-
lium XII. ad annum 1197. §. 2. & 3. pag. 812. quam
AVCTORES der allgemeinen Welthistorie, III. Buch,

35. Hauptstück, §. 167. 168. *sq.* P. XV. (4. Halle 1755.) S. 129. 130. *sq.* Forſan illuc etiam pertinent, quæ PTOLOMAEVS LVCENSIS, Episcopus Torcel-
lenſis, ad annum 1194. *Annalium* ſuorum ab anno
1160. - 1303. In *Bibl. PP.* Lugdunensis de anno
1677. *maximæ Tomo XXV. pag. 960.* habet verba, ſub-
obſcura ſane. „HENRICVS in Sicilia libere imperat,
cernensque ex omni parte imperium ſuum eſſe integrum, ad
tributum Regis Tunitii ſollicitatur, aliarumque partium Afri-
cæ, videlicet Numidiæ & Mauritanicæ, ſuumque habet in
totum, ultra quam haberet Rex Rogerius præ-
deceſſor ejus in regno. „

T A N T V M.



CONTENTA.

I.

RECHERCHES sur l'abrogation du droit d'élire un Roi des Romains, faussement imputée à l'Empereur HENRI VI. par M. le Comte de KEYSERLING, traduit du Latin dans l'Histoire de l'Académie Royale des Sciences & belles lettres, Année 1748. à Berlin chez Haude & Spener. 1750. Class. des Mémoires de belles lettres, Tom. IV. pag. 465. - 481.

II.

IOANNIS DANIELIS RITTERI, S. Regiæ Majestatis Polon. Consil. Aulici & in Acad. Wittenb. historiarum Prof. Publ. Ordin. *Observationes, disquisitionem* illam KEYSERLINGIANAM expendentes, in Historia juris civilis Romani ac Germanici HEINECCIANA, Argentorati apud Io. Godofr. Bauerum, typis Heitzianis, 8. 1751. edita, L. II. Cap. III. §. 60. nota a) pag. 810. - 822.

III.

CHRISTIANI LUDOVICI SCHEIDII, Serenissimæ familiæ Guelphicæ a scribenda historia, *Annotatio*, probationes nonnullas HENRICVM VI. regnum Germaniæ hereditarium reddere conatum fuisse, continens, in Originum Guelphicarum Tomo III. opere universam Germaniæ, sigillatim vero Conradi III. Friderici I. Henrici VI. Ottonis IV. Philippi, Friderici II. & Henrici VII. Impp. & Regum historiam egregiis observationibus illustrante, *Hanoveræ* sumtibus Orphanotrophæi Moringensis, anno 1752. excuso, L. VII. Cap. III. §. 3. nota e) pag. 189. 190.

IV.

D. Johann Friedrich Joachime, Professors der Rechte und Geschichte zu Halle, *Betrachtungen über das Vorhaben des Kaiser Heinrichs VI. das Reich erblich an sein Haus zu bringen, aus desselben fortgesetzten Sammlung vermischter Anmerkungen, in welchen unterschiedene in die Staats- und Lehen-Rechte, wie auch in die Geschichte gehörige Sachen abgehandelt werden, Halle, 8. 1756. Anm. XI. pag. 427. - 452.*



I.
RECHERCHES

SUR
L'ABROGATION DU DROIT D'ELIRE
UN ROI DES ROMAINS,
FAUSSEMENT IMPUTÉE

A
L'EMPEREUR HENRI VI.

PAR
M. LE COMTE DE KEYSERLING

Traduit du Latin
dans l'histoire de l'*Academie Royale* des sciences & belles
lettres, *Année* 1748. a *Berlin* chez Haude & Spener,
1750. 4. Classe des Memoires de belles lettres,
Tom. IV. pag. 465. -- 481.



I. L. passe aujourd'hui pour certain parmi les Savans,
que l'Empereur Henri VI. s'est occupé pendant son
Régne à rendre héréditaire pour la posterité l'Empi-
re, qui dépendoit de la libre élection des Princes.
Cette opinion a même eu tant de force au jugement de
A M. Gund-



M. *Gundling*, qu'il n'a pas balancé d'en inferer, * que la puissance d'elire les Empereurs, appartenoit dès ce tems-là aux Electeurs. Et *Meibomius*, dans son apologie pour Otton IV. ** l'a soutenu avec autant de chaleur, que si la cause d'otton qu'il défend, ou le salut de la République, eussent dépendu de cette créance.

II. L'un & l'autre de ces Auteurs s'appuyent sur le compilateur de la grande Chronique Belgique, qui a cité un certain Moine *Jean Gobelinus Persona*, & la Chronique de Halberstadt. Pour répandre du jour sur ce fait, & faire voir, s'il doit être regardé comme certain, ou douteux, il sera nécessaire d'examiner avec attention le degré de foi, que méritent ces Témoins allegués, & leurs témoignages. Mais avant que de nous mettre à cet examen, rapportons les témoignages mêmes.

III. Voici ce que nous lisons dans la grande Chronique Belgique.*** „Cet Empereur Henri, voyant que l'Empire d'Allema-
„ gne avoit souffert plusieurs maux, de même qu'autrefois l'Em-
„ pire Romain, à cause des fréquens changemens d'Empe-
„ reurs, avant que les suffrages des Princes se réunissent
„ pour une nouvelle Election, il ordonna qu'il ne se feroit
„ plus à l'avenir d'Election, mais que l'Empire seroit dévolu
„ par la seule succession du sang, en sorte que celui qui se
„ trouveroit le plus proche parent de l'Empereur défunt,
„ parviendroit à cette dignité par droit héréditaire. Et pour
„ commencer par son fils Frédéric, qu'il avoit eu de sa fem-
„ me Constance, Henri réunit à l'Empire Romain le Royau-
„ me de Sicile & de Calabre, le Duché de la Pouille, & la
„ Principauté de Capoue, que son Fils tenoit héréditaire-
„ ment de ses Ancêtres, afin qu'il devint Seigneur unique &
„ perpetuel de tous ces Etats. Il ordonna aussi, que les Fem-
„ mes succederoient au défaut des Mâles, & que l'Empe-
„ reur

* *Gundlingian*. P. XVII. p. 169.

** *Rer. Germ.* Tom. III.

*** *Ap. Pistorium in Scriptor.* VI. d. 203.

„ reur ne prétendrait plus à l'avenir aux droits de main mor-
 „ te sur les biens des Ecclesiastiques. Cette Constitution,
 „ qui auroit été si utile, fut approuvée par la Cour de Rome,
 „ & par LH. Princes, qui avoient coutume d'elire, & qui
 „ apposerent leurs Sceaux aux Lettres Patentes, qui en furent
 „ dressées. „

IV. Le recit de *Gobelinus Persona* * est conçu en ces ter-
 mes. „ Henri fit un accord avec les Princes de l'Empire,
 „ que ses Enfans lui succederoient par droit héréditaire, mais
 „ les Princes de Saxe s'y opposerent. A' cause dequoi l'Em-
 „ pereur dégagea lui même ces Princes de leur promesse, &
 „ du serment qu'ils avoient prêté dans cette occasion. „

V. Passons à la Chronique de Halberstadt. ** „ Conrad
 „ Archevêque de Mayence avoit conspiré avec les Princes
 „ de Saxe contre l'Empereur Henri VI. parce qu'il leur avoit
 „ demandé, que la Succession de l'Empire passât à ses heritiers.
 „ On venoit d'elire alors pour Evêque d'Halberstadt Gardolf-
 „ fe, dont l'ordination fut différée de quelque tems à cause
 „ de cette affaire. Mais ce même Gardolfse arrêta le messager,
 „ qui portoit aux Princes les Lettres de la conjuration, & in-
 „ tercepta ces Lettres. Les ayant ensuite communiquées à
 „ l'Empereur, ce Prince, en homme sage & prudent, se dé-
 „ sista de la demande, qu'il avoit faite.

VI. Si nous faisons attention au tems, où a vécu le Com-
 pilateur de la Chronique Belgique, il est constant qu'il étoit
 contemporain de Charles le Hardi, Duc de Bourgogne. Car
 à la fin de cette Chronique il parle du Siège de Nuis formé
 par ce Prince comme y ayant assisté; „ Le bruit des Bombes,
 „ dit il, *** retentissoit dans l'air avec un tel fracas, qu'à
 „ peine pouvois-je le soutenir, en me bouchant les oreilles. „
 Or ce Siege tombant sur l'année 1447. comme le temoigne
Pontus

* Ap. *Meibom.* Tom. I. *Rer. germ.* p. 275.

** Ap. *Leibnit. Script. Brunsvv.* Tom. II. p. 138.

*** l. c. p. 420.

Pontus Heuterus, * il en résulte, que notre Chroniqueur florissoit vers la fin du XV. Siècle. Mais l'Empereur Henri VI. n'ayant poussé son Règne que jnsqu' à l' an 1197. il en résulte clairement qu'il y a un intervalle de près de trois Siècles entre le tems où Henri a régné, & celui auquel le Compilateur a écrit sa Chronique Belgique. C'est ce qui fait que je suis surpris, qu'on ajoute foi à cet Ecrivain sur des choses si éloignées de son tems. Il est vrai qu'il en appelle à l'autorité d'un certain Moine *Jean*; mais sans dire, ni si ce Moine étoit un Auteur contemporain, ni où ses Ecrits existent, & peuvent se lire.

VII D' *Acheri* a inseré dans son *Spicilegium* ** quelques Ecrits d'un Moine *Jean*, Ecrivain du XII. Siècle; mais leur contenu ne s'étend pas jusqu'au tems d'Henri VI. Il y aussi dans *Muratori* † une *Chronique de Vulturne* par un Moine *Jean*, mais elle n'embrasse que depuis DCCIII. jusqu'à MLXXI. & par conséquent ne va point jusqu'à Henri VI. Et dans les fragmens qu'on y a ajoutés, il ne se trouve pareillement rien qui ait du rapport à ce que le Compilateur de la Chronique Belgique nous dit d'Henri VI. *Gundling* prétend †† que ce *Jean* étoit un Moine de S. Vincent, & Auteur contemporain. Mais puisque *Jean Vincentius*, Moine de l'ordre des Prédicateurs, dont *Leibnitz* fait mention, n'a aucun caractère, qui puisse faire croire, que c'est celui dont il s'agit ici, & que d'un autre côté *Jean*, Moine de S. Vincent, près de la source du Vulturne en Campanie, n'a fleuri qu'après le milieu du XV. Siècle, sans que parmi tous les autres Compilateurs de vieux monumens il existe, que je sache, un autre Moine Jean, ni que *Gundling* ait pu montrer aucune trace ou vestige de cet Auteur, & du passage qu'on cherche; il est evident que cet Ecrivain & son témoignage sont

* *Rerum Burg.* L. V. c. X. p. 138.

** Tom. III. p. 234.

† *Scriptor. Rer. Italic.* Tom. I. P. 2. p. 325.

†† l. c.

sont enfévelis dans une profonde obscurité, & qu'ainsi il est tout à fait douteux, s'il est digne qu'on y ajoute la moindre foi. A' quoi je pourrois ajouter, que les vrais Ecrivains de ce tems-là, comme *Conrad d'Ursperg*, *Arnold de Lubec*, *Otton de S. Blaise*, n'ont point entrelacé cette circonstance dans le fil de leur histoire.

VIII. Quant au fonds même du témoignage, il s'y trouve plusieurs choses, qui sont entièrement éloignées de la vérité. Premièrement, ce qui est dit, que l'Empereur ordonna qu'on ne feroit plus d'Élection, mais que l'Empire échéoiroit par la seule succession du sang: au lieu que les Auteurs contemporains, déjà nommés plus d'une fois, déclarent positivement, qu'Henri prit soin de faire élire son Fils par les Grands du Royaume, & qu'il reçut d'eux les Lettres nécessaires pour donner de la validité à cet acte. Ces Lettres ont dû contenir l'abrogation des Elections pour l'avenir, ou non. Si elles l'ont contenue, il est incroyable, que les Ecrivains qui ont parlé de ces Lettres, aient passé sous silence un changement aussi considerable, & il ne l'est pas moins que l'Empereur ait demandé aux Princes un semblable acte, qui leur mettoit tout à la fois sous les yeux le Droit d'Élection dont ils avoient joui, avec l'exercice qu'ils en avoient fait, & l'abrogation de ce même droit. Si ces Lettres n'ont rien exprimé sur ce sujet, la fausseté du témoignage que nous attaquons, est démontrée.

IX. Ce que le Pape Innocent III. dit dans sa *deliberation sur le fait des trois élus à l'Empire*, s'accorde avec notre raisonnement. „ Depuis cependant, dit-il, * son Père, (Henri „ Père de Frédéric) s'appercevant qu'il avoit fait une fausse „ démarche, dégagea les Princes de leur serment, & leur „ rendit les Lettres d'Élection; mais ensuite les mêmes Prin- „ ces l'elurent, quoiqu' à peine sorti de l'enfance, en l'absence de son Père, de leur propre mouvement, & d'une „ maniere unanime. „ Assurément si Henri, outre l'Élection de

* *Epist.* Tom. I. p. 697.

de son fils, s'étoit proposé l'introduction d'un Droit purement héréditaire, ce Pontife extrêmement acharné contre tous les Empereurs de cette famille, ne l'auroit pas épargné là dessus, & lui auroit amèrement reproché cet attentat aux Droits & à la Liberté de l'Empire. Ainsi ne l'ayant pas fait, cela prouve assez, que cette prétendue entreprise étoit une chose inconnue dans ce tems-là.

X. Il y a à la vérité un passage dans la Lettre d'Innocent,* qui pourroit faire soupçonner Henri d'avoir fait quelques tentatives contre la liberté des Elections. Il est conçu en ces termes. „ Ils avançoient aussi, que ce qui ne faisoit pas peu „ contre lui, c'est qu'il s'efforçoit d'usurper le Royaume par „ un droit héréditaire contre la liberté de l'Empire. D'où arriveroit, que si comme autrefois le frere avoit succédé au „ père, le frere présentement succéderoit au frere, la liberté „ des Princes seroit détruite, puisqu'il parviendrait à la Couronne, non par leur élection, mais plutôt par succession.

XI. Mais cette difficulté est aisée à résoudre, si l'on fait les remarques suivantes:

1. Que cette Lettre ne traite que de la controverse, qui étoit agitée entre Philippe, & Othon, & par conséquent, qu'elle n'a aucun rapport aux fausses imputations, dont Henri a été chargé.

2. Que le Pape rapportant simplement les Objections faites contre Philippe par le parti contraire, ce n'est point là, où il faut chercher la vérité des faits, dont un ennemi ne se met pas ordinairement fort en peine.

3. Que l'Objection rapportée contient plutôt l'interprétation fournie par les ennemis de Philippe, que les faits réels: car le Pape parle de la crainte, vraie ou feinte, qu'ils avoient conçue, que l'Empire ne demeurât dans la Famille de Staufen; & il ne dit point, que la raison en fut prise de l'abolition du Droit d'Élection: on ne craignoit, que cette continuation

* *Ibid.*, pag. 695.

uation de l'Empire dans la même Famille, que ne pouvoit s'accorder avec la liberté d'élection.

4. Que ces mêmes adverfaires de Philippe n'ont point allégué l'action de l'Empereur Henri, telle qu'on la lui attribue ordinairement, quoique les raisons de leur crainte eussent paru beaucoup plus considérables & plus solides, s'ils avoient été en état de produire quelque entreprise déjà formée contre la liberté.

XII. A tout cela on peut ajouter les paroles suivantes, qui se lisent dans les Gestes d' *Innocent III.* * „ Depuis donc, que „ l'Empereur Henri eut acquis la possession du Royaume de „ Sicile tout entier, après l'avoir depouillé de l'or, de l'argent & des pierres précieuses, qui s'y trouvoient, il revint „ en Allemagne avec un grand triomphe, & obtint des Princes, qu'ils élussent pour Roi des Romains son fils Frédéric, „ enfant de deux ans, & qui n'avoit pas encore été baptisé, & „ qu'ils lui prêtassent serment de fidélité; & parmi ces Princes, Philippe dont on a parlé ci dessus, prêta aussi le même „ serment. „ On voit par ces paroles, que l'Auteur d'où elles sont tirées n'a pas eu dessein de depeindre la conduite de Henri du beau côté, mais qu'il a plutôt cherché à lui attirer la haine & le blâme, en disant, que cet Empereur avoit pillé la Sicile, & avoit fait élire son fils Frédéric, avant même qu'il fut baptisé. Si donc ce même Empereur avoit travaillé à détruire la liberté des élections pour y substituer le droit héréditaire; assurément un Ecrivain dévoué à la cour de Rome n'auroit pas laissé échapper cette occasion de le noircir. Car cet attentat pouvoit le rendre beaucoup plus odieux que les depouilles, qu'il avoit emportées de la Sicile; ses prédécesseurs dans l'Empire d'Allemagne rendoient cette dernière action en quelque sorte légitime, l'ayant autorisée par leur exemple, au lieu qu'il n'y avoit point d'exemple du dessein de rendre l'Empire patrimonial, & de faire élire comme Successeur

* *Epist.* Tom. I. C. XIX. p. 5.

cesseur à l'Empire un enfant, qui n'avoit pas encore reçu le S. Bâteme.

XIII. Une seconde chose, qui se présente à remarquer contre la foi dûe au temoignage, que nous avons tiré de la Chronique Belgique; c'est ce, qu'elle avance, que l'Empereur Henri, pour arriver plus aisement à ses fins, unit à l'Empire Romain le Royaume de Sicile & de Calabre, le Duché de la Pouille, & la Principauté de Capoue, qui avoient été transmis à son Fils par ses Ancêtres. Si pareille chose étoit arrivée, pourquoi, je vous prie, ne demeureroit-il pas le moindre vestige d'une union aussi memorable? Pourquoi tous les Ecrivains auroient-ils gardé là-dessus le silence le plus profond? Pourquoi le Pape, dans l'Ecrit que nous avons déjà cité, * en parlant de l'union du Royaume de Sicile, dont il prétendoit avoir le Domaine Souverain, & de la confusion, qui en résulteroit entre l'Eglise & l'Empire, auroit-il proposé cet événement comme une chose à craindre, à cause de l'accord fait entre les Princes de l'Empire à ce sujet, & n'auroit pas plutôt fondé ses craintes sur la seule promotion de Frédéric, si elle avoit déjà existé? Ignoroit-il la grande difference, qu'il y a entre des choses déjà réellement passées, & celles qui n'ont qu'une possibilité à venir? Il est au contraire de la dernière vraisemblance, que si cette union avoit été mise sur le tapis par Henri, pour faciliter à son Fils l'acquisition du droit héréditaire à l'Empire, le Pape ne se seroit pas tû sur une pareille chose.

XIV. Passons en troisieme lieu au droit de succeder, accordé aux femmes, au défaut des Mâles, & au droit de dépouilles, dont la Chronique Belgique fait mention, depuis ces mots, *Il ordonna aussi*, &c. jusqu'à la fin du passage cité. On y voit manifestement, que l'extension du droit de succeder aux Fiefs, accordé au sexe féminin, & le renoncement aux droits de main morte sur les biens Ecclesiastiques en Italie & en Allemagne, devoient être des choses dont la connoissance

* Pag. 698.

sance étoit universellement répandue dans ce tems-là, puisqu'on prétend que la Cour de Rome, & LII. Princes avoient accordé leur consentement à cette Constitution, dont l'Allemagne auroit retiré de grands avantages. Je fais bien, que le silence d'un, ou de deux Ecrivains, ne donnent pas le droit de conclurre contre l'existence d'une chose, dont il y auroit d'autres preuves. Mais il s'agit du silence universel de tous les Historiens de ce tems-là, tant d'Italie que d'Allemagne, qui n'ont fait aucune mention d'une chose cependant si importante, & qui doit s'être passée de la maniere la plus publique. On ne produit qu'une narration faite au bout de près de trois Siecles, & appuyée sur l'autorité de je ne sçai quel Moine *Jean*, dont la personne & les ouvrages sont tout à fait inconnus. C'est donc à bon droit qu'une telle narration est suspecte.

XV. Voyons aussi un peu, comment cette relation s'accorde avec les expressions, qui se trouvent dans les Lettres des Princes, qui élurent Otton IV. pour Empereur, après la mort de Henri. Voici ce qu'on y lit, * Lettre IX. „ Il s'est „ aussi libéralement désisté en faveur de nous & des autres Evê- „ ques de la mauvaise coutume, qu'avoient les Empereurs „ précédens de s'emparer de tous les biens meubles, qui se „ trouvoient au décès des Evêques & Abbés Princes. „ Et dans la Lettre X. „ De plus détruisant entièrement la mau- „ vaise coutume qu'avoient conservée jusqu'à présent ses Pré- „ décesseurs à l'Empire, de s'emparer des biens meubles, qui „ se trouvoient au décès des Evêques & Abbés Princes, il „ nous a delivrés, nous Princes Ecclesiastiques, avec une be- „ néficence Royale, de cette injuste vexation, & a libérale- „ ment statué que les biens de ceux qui décederoient, passe- „ roient à leurs heritiers. Nous avons donc cru devoir sup- „ plier votre paternité, comme nous fondant sur la fidélité & „ le devouement de notre Seigneur Roi &c.

XVI.

* *Epist. Innocent. III. Tom. I. pag. 689.*

XVI. Ces passages nous enseignent ouvertement, 1. qu'Otton est le premier, qui ait renoncé à ce droit de dépouilles, puisqu'on y dit, que cette mauvaise coutume avoit subsisté jusqu'à son tems.

2. Que cette renonciation lui étoit imputée comme un mérite tout à fait nouveau, auquel le Pontife est supplié d'avoir égard, comme à une preuve marquée de la fidélité & du devoiement d'Otton.

S'il étoit vrai, comme le prétend la Chronique Belgique, que Henri VI. eut déjà réglé, que le droit de dépouilles ne s'exigeroit plus à l'avenir, assurément, on ne sauroit concevoir, comment les Lettres qui viennent d'être alleguées, peuvent porter, que cette mauvaise coutume avoit duré jusqu'au tems d'Otton IV. & que c'étoit lui, qui l'avoit enfin détruite. On dira peut-être, que le renoncement à ce droit peut être également attribué à Henri & à Otton, de maniere, que le premier en ait fait la déclaration, mais sans l'exécuter, ce qui aura fourni au second l'occasion de proceder réellement à cette renonciation. Mais alors nous demandons, comment cette ordonnance de l'Empereur Henri, les raisons, qui l'engagerent à la faire, & celles qui en empêcherent l'exécution, ont échappé aux Ecrivains de ce tems, qui n'étoient pas moins revêtus de la qualité de témoins oculaires, que ceux du tems d'Otton? Pourquoi les Archives de la Cour de Rome, ni celles de l'Empire, n'en ont-elles pas conservé la moindre mémoire, puisqu'on prétend que ces choses ont été réglées du consentement commun de ces deux Cours, & que la connoissance s'en est repandue dans le Public? Le Clergé ordinairement si attentif à tous les Droits & Benefices, qu'on lui accorde, auroit-il pu mettre en oubli une chose, qui lui procuroit de si grands avantages, en sorte qu'un Moine Jean, caché dans une profonde obscurité, soit le seul qui en ait parlé? Pourquoi l'Archevêque de Cologne, & les Princes, dans les Lettres que nous avons alleguées, ne disent-ils pas un mot de la renonciation de Henri, se bornant à citer celle d'Otton, comme une preuve singuliere de sa fidélité & de son de-

devoïement. Assurément, si Henri avoit fait une pareille renonciation, nous trouverions bien un autre nombre d'Ecrits, ou d'Actes de ces tems là, & des suivans, que ceux dont la Chronique Belgique fait mention. Nous sommes donc obligés d'avouer que le passage de cette Chronique, que nous avons rapporté, nous est encore fort suspect par cet endroit-là.

Toutes les particularités rapportées par le Moine Jean, étant donc telles, qu'on ne peut les accorder avec celles, que nous ont transmises les Ecrivains les plus dignes de foi de ce tems-là; cela nous fournit de justes raisons de revoker en doute le contenu du passage en question de la Chronique Belgique, & cela nous détermine à lui refuser entièrement notre créance.

XVII. Un autre témoin, sur le suffrage duquel Meibomius cherche à s'appuyer, c'est *Gobelinus Persona*; dont on fait, qu'il fleurissoit au commencement du XV. Siècle, puisqu'il a poussé son Ouvrage, intitulé *Cosmodromium*, jusqu'à l'an 1418. Mais c'est inutilement, qu'on voudroit recourir à ce témoignage; la distance des tems est beaucoup trop considérable, pour qu'on puisse en admettre la validité, d'autant plus que *Gobelinus Persona* ne cite point d'autres témoins contemporains & dignes de foi. Il est clair par conséquent, qu'on doit lui appliquer ce, que nous avons dit du Compilateur de la Chronique Belgique, & il seroit superflu de le répéter ici.

XVIII. Enfin la Chronique de Halberstadt sert aussi de base au témoignage de *Meibomius*; & cette Chronique paroît avoir été écrite, lorsque le XIII. Siècle n'étoit pas fort avancé, puisqu'elle s'arrête à l'Evêque Conrad, qui renonça à l'Evêché en 1209. * Il est donc constant, que le Compilateur de cette Chronique vivoit en même tems que Henri, qui a tenu les rênes de l'Empire jusqu'en 1197. Cet avantage du tems, joint à celui du mérite, lui doivent donc faire donner

* Voy. *Leibniz, Script. Rer. Brunsw. Tom. II. pag. 15.*



donner une entière préférence, par rapport au témoignage dont il s'agit, sur le Compilateur de la Chronique Belgique, & sur *Gobelinus Persona*, Ecrivains fort postérieurs à ces tems-là. Mais comme la Chronique de Halberstadt ne parle point de l'abolition des Elections libres, & de l'introduction du droit héréditaire, mais qu'on y lit simplement, que l'Empereur Henri demanda aux Princes, que la Succession de l'Empire passât à ses héritiers; il a plu à *Meibomius* de faire précéder des témoins beaucoup plus modernes, croyant donner par-là une certaine force à son opinion. Or il est manifeste, que l'ordre ne sauroit être renversé de cette manière, & que des Ecrivains plus récents, qui n'ont point vécu, lorsque les faits sont arrivés, ne sauroient servir à répandre du jour sur de plus anciens, sans quoi on tombe dans le défaut de raisonnement, qui se nomme *vitium obreptionis*. Si quelcun croyoit néanmoins pouvoir inferer de la teneur du témoignage, qui se trouve dans la Chronique de Halberstadt, que Henri VI. voulut effectivement abroger la coutume d'élire les Empereurs, pour faire passer la Succession de l'Empire à ses héritiers, il nous paroît, qu'il tomberoit dans une grande erreur, en tirant du seul mot d'*heritiers*, employé au pluriel par ces Ecrivains, l'abrogation du droit d'élire, & l'introduction du droit héréditaire. Cela est d'autant moins supportable, que l'Auteur ne dit rien du tout d'approchant, mais se borne à rapporter, que Henri se désista de la demande, qu'il avoit faite aux Princes. Or cette demande dont il se désista, n'avoit d'autre objet, que l'élection de son fils Frédéric, comme ces paroles, tirées des Lettres d'Innocent III. le mettent dans une pleine évidence. * „ Depuis „ cependant, son Pere s'appercevant, qu'il avoit fait une „ fausse démarche, dégagea les Princes de leur serment, & „ leur rendit les Lettres d'élection de Frédéric. „ Si les Lettres, qui furent renduës aux Princes par Henri, ne concernoient, que l'élection de son Fils, il faut nécessairement, qu'elles

* Tom. I. pag. 698.

qu'elles n'ayent pas contenu l'abrogation des Elections; autrement ceux, qui en parlent, feroient mention de l'un & l'autre de ces deux chefs, le second étant pour le moins aussi remarquable que le premier. Tout cela montre clairement que *Meibomius*, pour établir ce, qu'il avance, travaille inutilement à se munir de l'autorité du passage en question, qui ne renferme rien de nouveau, ni d'étranger aux usages de l'Empire, mais qui rapporte seulement un fait commun aux Empereurs précédens, qui n'avoient jamais manqué de faire tous leurs efforts, pour procurer de leur vivant l'élection de leurs Fils en qualité de Rois des Romains, & pour leur laisser une esperance assurée de succéder à l'Empire.

XIX. J'ai envie d'ajouter à tout ceci un passage, qui vient de tomber fortuitement sous mes yeux. Il se trouve dans *Gervaise Tilberiensis*, * & en voici la teneur. „Il (*Hen-*
„*ri*) institua cette Loi chez les Allemands, que suivant la
„coutume des François & des Anglois, les Fiefs (*militiæ*)
„servient dévolus par droit de Succession, & se transmet-
„troient suivant les degrés des générations, au lieu, qu'au-
„paravant ils ne dépendoient presque que de la faveur du
„Prince. Mais pour faire tourner à son propre avantage le
„bienfait, qu'il avoit accordé, il obtint de ses sujets, que
„l'ancienne forme d'élection des Seigneurs (*Palatinorum*)
„cesseroit, & que l'Empire demeureroit à ses descendans,
„par un ordre de Succession fondé sur la proximité, en sorte,
„qu'il seroit le dernier des Empereurs élus, & la tige de
„cette dignité rendue successive.,,

XX. Nous n'avons aucun sujet de douter que cet Auteur n'ait fleuri du tems de Henri VI. Car il rapporte ** qu'il a vu lui-même au Concile de Venise Frédéric I. père d'Henri VI. faisant sa pénitence. A cet égard nous n'avons donc rien à objecter contre lui. Cependant la fausseté manifeste de

* Dans ses *Otia Imper.* p. 66. Edit. de *Maderus*, inser. dans les *Script. Brunsv.* de *Leibniz*, Tom. I. p. 943.

** loc. cit. p. 64. & 65.

de son témoignage découle, non seulement des mêmes raisons que nous avons alleguées ci-dessus contre la supposition, que Henri ait voulu abolir le droit des Elections, & établir le droit héréditaire; mais encore de ce qu'il rapporte, qu'à cause de cela Henri fit une Loi sur la dévolution des Fiefs aux héritiers, pour fortifier l'acquisition du droit de succession héréditaire à l'Empire qu'il avoit acquis à ses descendans.

XXI. Mais, puisque les Empereurs qui ont régné avant Henri VI. avoient déjà établi des Loix publiques sur la succession des Enfans aux Fiefs, on ne sauroit assurément attribuer à Henri d'être l'Auteur de cette Loi en Allemagne, & d'avoir réglé le premier que les Fiefs seroient dévolus par droit de succession, suivant la proximité des degrés dans les générations. En voici la preuve dans ces paroles de la Constitution de l'Empereur Conrad. * „Nous ordonnons aussi „ que lorsque quelque noble, (*miles*) soit d'entre les principaux, soit d'entre les moindres viendra à sortir de cette vie, ses fils obtiendront son bénéfice; que s'il n'a point de „ fils, mais qu'il reste quelque fils d'un de ses fils, il en jouira „ de même, en conservant l'usage où sont les grands Vassaux „ de fournir des Armes & des Chevaux à leurs Seigneurs. „ Et dans la Constitution de Frédéric I. ** „ De plus si le fils „ d'un Vassal vient à offenser son Seigneur, le père en étant „ requis par le Seigneur, amenera sons fils pour lui faire satisfaction, ou bien il le séparera de son Fils; autrement il „ sera privé du Fief. Et si le Père ayant voulu mener le Fils, „ pour faire satisfaction, celui-ci n'en a tenu aucun compte; „ à la mort du Père il ne succedera point au Fief. „ *Guntherus* fait sur cette Constitution de Frédéric I. la Remarque suivante. *** „ Lorsque le Successeur, ou héritier d'un Fief, „ qui à déjà atteint l'adolescence, laisse écouler un an & un „ jour,

* *De Benef. Feud.* §. Tit. I.

** *Feud.* II. Tit. LV. §. 2.

*** *In Ligurino apud Reuberum, V. Script. Rer. Germ. L. VIII. p. 410.*

„ jour, soit par dol, soit par négligence, ou par orgueil,
 „ sans demander à son Seigneur les droits feodaux, il est dé-
 „ chu du Fief, & le Seigneur peut le convertir à son propre
 „ usage.

XXII. Mais avant ces tems mêmes, la Succession héréditaire avoit lieu dans les Fiefs, comme cela paroît clairement par la vie de *Conrad le Salique* écrite par *Wippon*, où cet Auteur a mis formellement ces paroles. * „ L'Empereur
 „ Conrad le Salique se concilia beaucoup l'esprit des Nobles,
 „ en ce qu'il ne permit pas qu'aucun descendant perdit quoi
 „ que ce soit des anciens benefices de ses Ancêtres. „ Et le Continuateur de *Reginon* ** rapporte le fait suivant, au sujet du Comte *Uton*, Seigneur illustre à la Cour de l'Empereur Otton le Grand: „ Le Comte Uton venant à mourir, partagea avec la permission de l'Empereur tout ce qu'il possé-
 „ doit de benefice & de Gouvernemens entre ses Fils, com-
 „ me un heritage. „ La même Chose se démontre par la Loi suivante de Lothaire le Saxon, publiée le 26. Aout. 1127.
 „ Pour terminer ces altercations nous ordonnons, que ce
 „ qu'un Frere a fait, (savoir en donnant simplement,) ne
 „ pourra préjudicier à un Frere qui survit; même si le bien
 „ avoit passé à la seconde génération, à la troisième, & jusqu'
 „ à l'infini. „ Si donc ce qu'un Frere avoit fait en donnant
 simplement, ne devoit point préjudicier au Frere qui survit,
 quand même le bien seroit passé à la seconde, ou troisième
 génération, & jusqu' à l'infini, il en résulte nécessairement
 que la Succession par générations s'étendoit aussi alors jusqu' à
 l'infini, & qu'ainsi l'institution de ce droit est d'une Époque
 fort antérieure au tems de Henri VI.

XXIII. Cette relation de *Gervaise* renferme donc tant de choses contraires à la vérité, que nous n'avons aucun lieu de regarder comme digne de foi, & véritablement faite par Henri, l'introduction du droit héréditaire à l'Empire, qu'on vou-

* Ap. *Pistor. Script.* VI. p. 430.

** P. 77.

voudroit y fonder; surtout si nous faisons réflexion, que cet Ecrivain étoit attaché au parti & au service d'Otton, qui étoit en guerre avec la famille de *Stauffen*; & qu'ainsi c'est un témoin domestique, dont les paroles ne meritent aucune créance, & ne sauroient être alleguées en preuve. Tout nous conduit plutôt à conclurre, que cette abrogation du droit d'elire, & cette introduction du droit héréditaire, sont des fictions inventées en haine des Princes de la Maison de *Stauffen*, & nées de l'interpretation sinistre, donnée à un fait, qui n'avoit rien de blâmable, & divulguée comme vraie par une multitude d'Ennemis.

XXIV. Si je ne me trompe beaucoup, je vais prouver la même chose par une autre relation. Il existe, suivant le témoignage des Savans de Gœttingen, qui nous ont donné une Description de l'état présent de la Litterature, * une Chronique, qui n'a point encore été publiée, du Monastere de *Reinersbrunn*, ou, sous l'an 1096. l'Auteur, après avoir parlé au long des diverses résolutions prises par les Princes d'Allemagne, au sujet de l'expédition de la Terre sainte, ajoute ces paroles souverainement dignes d'attention.

XXV. „L'illustre Empereur Henri voyant les Archevêques, les Evêques, les Ducs, les Marquis, & le Landgrave Hermann lui-même, avec ses autres Enfans & Officiers, qui ne respiroient que le signe de la croix, & qui se portoient avec la plus vive ardeur à cette sainte entreprise, il voulut satisfaire à leurs desirs, & publia un Edit général, pour former une Assemblée de tous les Princes dans la Ville de Mayence; voulant accorder une licence privilégiée dans le Consistoire Imperial, à tous ceux, qui iroient à la guerre sainte, par rapport à l'héritage de leurs possessions, en sorte, que quiconque n'auroit point de Fils d'une personne libre, pourroit leguer son héritage à une fille, ou à l'héritier quelconque le plus prochain dans la Généalogie: par où il se proposoit d'augmenter encore leur zele & leur dévotion. Il se trouva néanmoins

„peu

* *Delineatio nupperrimi Status Eruditionis*, P. II.

„ peu de personnes à cette Assemblée, & ceux, qui y assiste-
 „ rent, s'obligerent par promesse à l'Empereur de garder d'un
 „ consentement volontaire une fidelité inviolable à sa posterité, qui
 „ lui succéderoit hereditairement à l'Empire. Mais assurément,
 „ s'ils n'avoient pas voulu contracter cette obligation, ils
 „ auroient été arrêtés, & mis dans les prisons publiques, com-
 „ me Prisonniers d'Etat. Ceux donc, qui étoient présens,
 „ dans la crainte d'être dépouillés de leurs biens, demande-
 „ rent un délai interlocutoire, & promirent, que dans l'As-
 „ semblée prochaine, qui devoit se tenir à Würtzburg, ils
 „ appuyeroient cette demande de l'Empereur auprès de tous
 „ les Princes, & qu'ils les engageroient par toutes les voyes,
 „ qui dépendroient d'eux, à donner leur consentement à ce,
 „ que l'Empire devint hereditaire; en sorte, que si leurs con-
 „ seils étoient écoutés, l'affaire auroit une heureuse issue,
 „ mais que s'il en arrivoit autrement, ils ne seroient respon-
 „ sables de rien auprès de l'Empereur. Ensuite se rendant
 „ promptement à Würtzburg, ils y donnerent leur consente-
 „ ment aux propositions de l'Empereur, mais d'une maniere
 „ fort foible. Car quelques Princes, saisis par la crainte, ac-
 „ corderent leurs seaux à l'Empereur, d'autres y furent enga-
 „ gés par toutes sortes de voyes; d'autres refuserent de don-
 „ ner aucune resolution décisive, protestant, qu'ils n'avoient
 „ aucune disposition à traiter cette affaire. Il fut donc aisé
 „ à l'Empereur de comprendre par cette conduite des Prin-
 „ ces, quels étoient leurs veritables sentimens. Hermann,
 „ Landgrawe de Thuringe, présenta sa fille encore en bas âge
 „ à l'Empire, & obtint qu'en vertu du suffrage des Princes,
 „ l'Empereur lui confereroit le droit à ses Principautés. - - -
 „ Cependant l'Empereur étant appelé par ses affaires en Italie,
 „ - - - crut devoir agir par ses Ambassadeurs en Allemagne,
 „ pour amener les esprits au point qu'il desiroit. - - - Pour
 „ cet effet il fit partir le Bourgrave Burchard, (de Quernforde)
 „ qui se trouvoit alors par hazard auprès de lui, & le chargea
 „ de Lettres pour l'Allemagne - - - lequel étant arrivé à
 „ Erford, - - - renouvela devant tous les Princes la propo-
 „ sition

„sition de l'Empereur, & produisit les Lettres, par lesquelles il continuoit à demander, que la succession à l'Empire fut rendue héréditaire dans sa famille, & que cela fut réglé d'une maniere irrevocable dans cette Assemblée. Mais premierement, il n'y eut rien du tout de conclu à cet égard, & tout ce, qui en arriva, fut, que les Princes fatigués des dépenses onereuses, qu'ils étoient obligés de faire, commencèrent à se refroidir dans l'attachement, qu'ils portoient à l'Empereur - - - qui voyant les difficultés, que les Princes d'Allemagne opposoient à la Succession héréditaire, prit aussitôt une autre route, & dissimulant adroitement ses intentions, employa les ruses ordinaires à ses Ancêtres, pour effectuer ce dont il ne pouvoit venir à bout par autorité; aussi parut-il bien clairement, qu'il n'avoit point changé de volonté, lorsqu'il sembla s'offrir une occasion très favorable d'obtenir ce, qu'il avoit souhaité. Car ayant déclaré aux Princes, qu'il vouloit se désister du privilege, qui lui avoit été accordé à cet égard, leur esprit changea tellement tout à coup, que ceux, qui peu auparavant ne faisoient que plaintes & menaces, aimant mieux être pros crits & bannis que de souscrire, se rendirent à l'Assemblée, qui fut indiquée à Francfort, & y élurent pour Successeur à l'Empire Constantin (Frédéric) fils de l'Empereur encore en bas âge; & ramenés à si peu de frais de leur éloignement, ils s'épuisèrent à combler l'Empereur de louanges. C'est ainsi, que la paix succeda à la division, qui régnoit auparavant entre l'Empereur & les Princes. „

XXVI. Quoique tout ce recit semble établir l'imputation faite à Henri d'avoir voulu abolir le droit d'élection à l'Empire, nous ne le croyons pourtant pas assez authentique, pour qu'on puisse y faire un fonds assuré. Le Compilateur de cette Chronique n'est point un Auteur contemporain, ni même d'un tems voisin du règne de Henri, puisqu'il va jusqu'à celui de Charles IV. & que le caractère du MS. se rapporte aux tems de l'Empereur Sigismond

mond. * De plus l'endroit de *Gervaise Tilberiensis*, que nous avons cité ci-dessus §. XIX. ne s'accorde point entièrement avec celui de l'Auteur de cette Chronique, le premier assurant, que la cause pour laquelle Henri étendit le droit de succéder aux fiefs de l'Empire, en l'accordant aux parens suivant les degrés de proximité, c'étoit pour obtenir la même chose à l'égard de l'Empire en faveur de sa postérité; au lieu que l'autre, comme nous l'avons vu, rapporte la chose en ces termes: „ Que le Landgra-
 „ we Hermann, avec ses autres Enfans & Officiers, ne
 „ respirant que le Signe de la Croix. - - - (l'Empe-
 „ reur) voulant accorder une licence privilégiée dans le
 „ Consistoire Imperial à tous ceux, qui iroient à la Guer-
 „ re Sainte, par rapport à l'heritage de leurs possessions,
 „ en sorte que quiconque n'auroit point de fils d'une
 „ personne libre, pourroit leguer son heritage à une fille,
 „ ou à l'heritier quelconque le plus prochain dans la Ge-
 „ nealogie; se proposa d'augmenter encore par ce moyen
 „ leur zele & leur dévotion. „ Peut-on s'empêcher de
 voir, que les Accusateurs de Henri accumulent plusieurs
 choses, qui ne sauroient subsister ensemble; tandis qu'au
 contraire ceux, qui ont écrit l'Histoire de ces tems-là,
 gardent le plus profond silence sur ces prétendues entrepri-
 ses de l'Empereur Henri VI. suivant la remarque, que nous
 avons déjà faite §. VII.

XXVII. Pour conclurre, nous nous rappellons encore
 ces paroles fort remarquables de *Felix Faber*, Moine d'Ulm.*
 „ Quoique la mémoire des Empereurs de Souabe soit de-
 „ meurée en execration, & que cela soit fondé sur l'au-
 „ torité des Saints Canons, auxquels il n'est pas permis
 „ de contredire, il paroît cependant, que si les Princes de
 „ cette Maison avoient rencontré autant d'Apologistes que
 „ d'Accusateurs, autant d'Ecrivains favorablement dispo-
 „ sés

* V. l. c. p. 159.

** Dans *Goldast, Haiminsfeld, Script. Rer. Suev.* p. 120.

„ sés pour eux, que de laches détracteurs, on verroit sans
 „ contredit éclater bien des choses à leur avantage, &
 „ l'injustice de l'état où ils ont été réduits, se manife-
 „ steroit. Mais comme les ennemis de ces Princes ont
 „ été en même tems leurs Juges, un ennemi ne sauroit
 „ servir de témoin contre son ennemi, & la simple nég-
 „ tive suffit pour le réfuter dans les règles. *Ut de test. quo-*
 „ *tiens.* La même chose se prouve par ce, qu'on lit *in c.*
 „ *veniens 2. de teste in fi.* Les Sôüabes donc, vaincus par
 „ les témoignages des Italiens leurs ennemis, gardent le
 „ silence, n'opposant aucune contradiction aux discours,
 „ ni aux cris de leurs ennemis, & ne voulant point, pour
 „ la paix de l'Eglise, se défendre, comme ils le pourroient.
 „ C'est ce, qui fait, que la haine demeure sur leur mé-
 „ moire, & cela verifie ce, qui est dit dans les Parado-
 „ xes des Stoïciens; *Qu'il n'y a rien de si incroyable,*
 „ *que les discours ne sachent rendre probable.*



IL

IOANNIS DANIELIS RITTERI

B. REGIAE MAIESTATIS POLON. CONSIL. AVLICI
ET IN ACAD. WITTEB. IVRIS ET HISTORIA-
RVM PROF. PVBL. ORD.

OBSERVATIONES

DISQVISATIONEM ILLAM *KEYSERLINGIANAM*
EXPENDENTES

in

Historia juris Civilis Romani ac Germanici HEINEC-
CIANA, *Argentorati* apud Ioannem Godofr. Baue-
rum, typis Heitzianis, 8. 1751. edita, L. II.

Cap. III. §. 60. nota *) pag. 810--822.

QVI FRIDERICO I. Imp. A. successit filius HENRI-
CVS VI. quanti æstimaverit Jus Romanum, non alio
magis docemur argumento, quam quod inter ipsius
laudes non ultimo loco referatur, quod eruditus fuerit Le-
gibus Imperatoriæ Majestatis. v. A. N. hoc §. in nota. Quan-
to is Jurisconsultos honore prosecutus, quamque frequenter
eorum consiliis usus sit, vel solum Azonis exemplum satis
probat, qui Henrico Cæsari admodum familiaris, & sæpius
de jure ab eo interrogatus omni adulatione posthabita libere,
ut sentiebat, respondisse dicitur a Panzirolo de Clar. LL.
Interpr. L. II. c. 25. Quibus addi possunt, quæ de Azonis
& Lotharii familiaribus cum Imperatore sermonibus, hujus-
que erga Lotharium liberalitate ex eodem Panzirolo paulo
superius retulimus, His Juris Justiniani principiis probe
C 3 ambu-

imbutus, Jurisconsultorumque consiliis in rebus maximi momenti, & jura imperii laxioris spirantibus, studio potestatis liberioris sibi asserendæ, frequenter usus, animum facile ap- pulisse videtur non tantum ad fortius Jus Imperii sibi vindicandum, sed & ad successores ex sua gente, hereditario plane jure, devolvendum. Res ipsa multis antiquorum testimo- niis munita constantem adeo omnium consensum meruit, ut, qui ab aliquot Sæculis res Imperii illustrarunt Scriptores, ab ejus rei fide recedere religioni sibi duxerint, uno omnes ore hos Henrici VI. conatus ad nostra usque tempora trans- mittentes. Exercitum plane auctorum celeberrimorum, eadem asserentium, producere facile possemus, si res non omnibus notissima esset. Intercessit tamen huic sententiæ novissime demum elegantissimus auctor dissertationis hac de re conscriptæ & Commentariis novis Academiæ Regiæ Be- rolinensis insertæ, Illustrissimus Comes *Keyserlingius*. v. Hi- stoire de l'Academie Royale des sciences & belles lettres, année 1748. à Berlin 1750. p. 465. & sqq. ubi magna ingenii sagacitate & singulari eruditionis præstantia totus in eo est, ut sententiam hanc, tantum non omnium calculo firmatam, conquisitis summo studio & non minori acumine argumentis omnino convellat, *Meibomium* præcipue & *Gundlingium* reprehendens, quod ille in Apol. pro Ottone IV. Imp. Rer. Germ. T. III. p. 115. hic vero Gundlingian. P. 17. art. 2. §. 20. huic rei asserendæ confidentius, quam par esset, insi- stat. Licet ego egregiam plane, quam Illustrissimus Autor in argumento tam gravi præstitit, operam & vim persua- dendi felicissimam summo, quod jure optimo meretur, elo- gio venerer, a me tamen impetrare nondum potui, ut a re- cepta sententia protinus recederem. Operæ pretium erit huic rei, a nostro scopo non plane alienæ, paululum immo- rari. Testimonia veterum, quæ sententiam receptam con- firmant, hæc maxime sunt. *Gervasius Tilberiensis* Otiorum Imperial. ad Otton. IV. Imp. Decis. II. c. 19. in Leibn. Script. Rer. Brunsv. T. I. p. 943. de Henrico VI. ita loquitur: „Hic Legem instituit apud Teutones, ut militiæ, more Gallorum &

& Anglorum, successionis Jure devolverentur ad proximiores cognationis gradus; cum antea magis penderent ex principis gratia. Ideoque ad suum refundens commodum, quod aliis impertitus est beneficium, impetravit a subditis, ut CESSANTE PRISTINA PALATINORVM ELECTIONE, imperium in ipsius posteritatem, distincta proximiorum successionem transiret, & sic IN IPSO TERMINVS ESSET ELECTIONIS, PRINCIPIVMQVE SVCCESSIVAE DIGNITATIS. Huic proxime jungo Chronicon *Halberstadiense* in Leibn. Script. Rer. Brunsv. T. II. p. 15. quod rem his verbis refert: Conradus Moguntinus Archiepiscopus cum Principibus Saxoniae conspiraverat adversus Imperatorem Henricum VI. quia idem petierat ab eisdem, VT SVCCESSIO IMPERII AD HEREDES SVOS transiret. Erat tum Episcopus Halverstadensis electus Gardolfus, cujus ordinatio hanc ob causam est aliquandiu dilata, sed idem Gardolfus nuncium, qui conspiracy litteras inter Principes tulit, cum iisdem litteris captivavit. Quibus Imperatori ostensis, ipse, sicut vir sapiens & discretus, petitionem Principibus porrectam relaxavit. Addo Innocentium III. Registr. super negotio Imperii Epist. 29. Epistolar. T. I. p. 697. de Friderico II. verba facientem, cujus electionem dicit primo intuitu videri validam, cum juramento sit confirmata, quod, licet metu extortum sit, tamen non statim infringi possit. His addit: Præterea etsi a principio sic fuerit extortum, postmodum tamen pater ejus intelligens, se perperam processisse, juramentum relaxavit Principibus, & literas super ipsius electione remisit; qui postmodum puerum ipsum, patre absente, sponte ac concorditer elegerunt, fidelitatem ei pene penitus omnes & quidam hominum exhibentes. Hæc sunt, quæ ex antiquioribus Scriptoribus, ad ipsa Henrici IV. tempora antecedentibus, produci possunt, hujus rei, de qua agimus, testimonia. His nunc subjicimus alia, ab illa Henrici VI. ætate aliquot sæculis remota, quorum primum est ex Magno Chronico Belgico, ad Sæc. XV. referendo, inter Pistorii Scriptores VI. seu Rer. Germ. T. III. ubi Auctor Chro-

Chronici p. 224. verbis cujusdam *Johannis Monachi* ibidem relatis dicit: Henricus VI. ordinavit, ut amplius ELECTIO NON FIERET, sed PER solam sanguinis SUCCESSIONEM IMPERIVM CONFERRETUR, ita, ut, qui propinquior Imperatori esset, HEREDITARIE FIERET IMPERATOR. Quod ut a Friderico filio initium caperet, tres conditiones, quæ Principes ad id, quod optabat, inducerent, Henricus adjecisse dicitur, nempe 1.) Regnum Siciliae & Calabriae, & Ducatum Apuliae, & Principatum Capuae, quæ filius ejus ab avis hæres acceperat, Romano Imperio univit &c. 2.) ordinavit, ut mulieres, masculis deficientibus, succederent in hæreditatem; & tandem 3.) ne Imperator mortuas manus Ecclesiasticarum personarum ultra expostularet. Addit, quod maximopere notandum, quod huic Constitutioni Curia Romana assensum præbuerit. Secundum est *Gobelini Personæ*, ejusdem Sæc. XV. Scriptoris in Cosmodr. æt. VI. c. 61. apud Meibom. Rer. Germ. T. I. p. 275. cujus hæc verba sunt: Hic Henricus Imperator concordavit cum Principibus Regni, quod liberi sui post eum HAEREDITARIO IVRE Regnum obtinerent: sed contradictum est a Principibus Saxoniae. Quare ipse Imperator Principes illos a promisso absolvit, & juramenta ea occasione præstita relaxavit. Tertium est Chronici Monasterii Reinersbrunnensis, Caroli IV. vel Sigismundi Impp. ætate conscripti, cujus verba a Göttingensibus eruditis, qui Delineationem nuperrimi status eruditionis ediderunt, ejus P. II. primum vulgata ipse Illustrissimus Auctor Dissertationis antea allegatae producit, §. 25. iisque sententiam vulgarem de Henrici VI. conatibus omnino adstrui sincere fatetur, §. 26. Auctor enim hujus Chronici totum hujus negotii, ab Henrico VI. tentati nexum diligenter exponens dicit: „ quod Imperator in Comitibus Moguntinis „ voluerit Principibus expeditioni sanctæ se accingentibus „ jus dare, ut, quibus filii ex justis nuptiis non essent, ii „ possent hereditatem omnem relinquere filiabus, aut heredi „ cuique sui sanguinis proximo. Quod pauci, qui iis Co- „ mitibus adfuerint, Imperatori promiserint, se fidem ipsius „ posteris

„posteris servaturos, ut IVRE HEREDITARIO ipsi in Im-
 „perio succederent. Quod metu carceris aliorumque malo-
 „rum ad hoc inducti fidem dederint, se in Comitibus Herbi-
 „poli proxime congregandis eo adnifuros esse, ut reliquos
 „Proceres ad consensum huic negotio dandum inducant.
 „Quod in his alii metu majoris mali, alii vi adacti consen-
 „serint, multi vero consensum negaverint. Quod postea
 „Imperator in Italiam negotiorum causa vocatus inde Burc-
 „hardum Burgravium Querfurtensem ad hoc negotium Prin-
 „cipibus commendandum miserit, datis ipsi literis, quibus
 „ipse successionem ad Imperium suæ genti hereditariam,
 „Constitutione Imperii perpetua decernendam, petierit.
 „Quod odio horum conatum Principes multum a studio
 „suo erga Imperatorem remiserint. Quod postea Imperator
 „tot impedimentis, quæ Principes huic negotio objecerint,
 „motus, consiliumque suum animo premens, & illud tem-
 „poribus magis opportunis servaturus, juri suo sibi jam ab
 „aliquibus concesso renunciaverit, & ita Principes ad sua
 „erga Imperatorem studia revocati in Comitibus Francofurta-
 „nis filium ipsius Constantinum (Fridericum) ejus in Imperio
 „successorem sua sponte elegerint, atque ita dissidium, quod Im-
 „peratorem & Principes eo usque diviserit, felicissimo even-
 „tu compositum fuerit. „ His testimoniis nititur assertio
 vulgaris, quod Henricus VI. Imperium ex electivo successi-
 vum reddere voluerit. Quæ his opponit Illustrissimus Au-
 ctor Dissert. alleg. ad sequentia fere capita reduci possunt,
 quorum singulis ea, quæ nobis in seria rationum, quibus
 nova sententia fulcitur, meditatione contra eas subnata sunt,
 dubia, non alio quam veritatis eruendæ studio ducti, mo-
 deste jungemus. I. urget, quod pleraque testimonia sint
 adeo ab Henrici VI. temporibus remota, ut parum fidei me-
 reantur. In hanc classem conjicit Chronica Belgicum &
 Reinersbrunnense atque Gobelinum Personam. Liceat his
 regerere, quod Scriptores recentiores, si cum antiquiori-
 bus consentiant, fidem facile, si non ex sua, saltem ex ho-
 rum autoritate, consequantur. Cum itaque hi conatus

Henrici non ab his tantum recentioribus, sed & a Scripto-
ribus illi ætati vel paribus vel proximis commemorentur,
non licebit Scriptorum utriusque generis in negotio princi-
pali consensum facile contemnere. Potuerunt Scriptoribus
Sæc. XIV. & XV. cognita esse plura antiquioris ævi monu-
menta, vel injuria temporum interea extincta, vel adhuc
in tenebris latentia, quæ forsan melior aliquando dies in lu-
cem ex iis protractura est, ex quibus, quæ ipsi hauserunt,
non facile sine aliqua antiquitatis veneratione ad nos trans-
mittuntur. Provocat sane Chronicon Belgicum ad quendam
Johannem Monachum, testem antiquiorem, ejusque plane
verba exhibet. Hic, si nobis ignotus est, ideo tamen pro
conficto haberi non debet. Forsan jam periit, forsan ali-
quando, cum minus speratur, proditurus est. Quis proba-
bit, quod Sæculi XII. Scriptor Johannes, nec is, cujus ali-
qua a d'Acherio servari ipse fatetur Illustrissimus Auctor, nec
alter, quem Muratorius exhibet, plura, quam quæ exstant,
scripserit, hodie ignota, in iisque hujus rei mentionem fe-
cerit. Quicquid horum sit, Scriptor, cujus ipsa verba ante
aliquot Sæcula tanquam satis nota exhibentur, eo solo argu-
mento, quod nobis nunc ignotus sit, non probatur, omni-
bus & olim ignotus fuisse, imo nunquam inter vivos exti-
tisse. II. objicit silentium celeberrimorum ejus ætatis vel
proximæ Scriptorum, v. g. Conradi Urspergensis, Arnoldi
Lubecensis, Ottonis de S. Blasio &c. Respondemus, quod,
ex regula ab Illustrissimo Auctore ipso §. 14. agnita, silen-
tium aliquorum auctorum fidem facti, ab aliis asserti, non
infringat, sed ad hunc effectum universale omnium ejusdem
vel proximi temporis auctorum silentium requiratur. Cum
autem hæc assertio, quam nos defendimus, auctoritate plu-
rium ejus ætatis Scriptorum nitatur, silentium cæterorum
ipsi non nocebit. Si omnia facta omnium auctorum, eadem
ætate viventium, narratione asserenda essent, ingens facto-
rum numerus, de quibus nemo amplius dubitat, fide histo-
rica cariturus esset. Nec mirum hoc, de quo agimus, ne-
gotium non ab omnibus commemorari. Cum illud ad ef-
fectum

fectum deductum non fuerit, sed intra inanes Imperatoris & aliquorum Principum conatus substiterit, facile utique potuit aliquorum scientiam & curam effugere; immo multi, quibus non vacat omnia consilia, quantumvis irrita, referre, sed ea, quæ in ipsis rerum obtinent argumentis, tantum commemorare satius videtur, potuerunt id, quamvis sibi non ignotum, prorsus negligere. Quidam etiam hoc negotium prudenti silentio & oblivioni involvere forsan maluerunt, quam ejus exemplo alios, quibus opportunior arrideret occasio, ad idem audendum excitare. III. Illorum præcipue silentium allegatur, qui rem ita gestam nec ignorare, nec eam, in negotio affini versantes, quod commemoratione illius multum adjuvaretur, supina plane negligentia oblivisci poterant. Unde Innocentius III. Registr. super negotio Imperii Epist. 29. T. I. p. 698. ostensurus, quod non expediat Fridericum II. Imperium obtinere, rationemque hujus exclusionis allegans, quod per hoc regnum Siciliae uniretur imperio &c. non solum metum uniendæ Siciliae objecturus, sed ab Henrico VI. Siciliam eo fine, ut Friderico filio suo hereditarium acquireret Imperium, antea jam unitam, majori argumentorum pondere, allegaturus fuisset, si revera Henricus id, quod dicitur, unquam ausus esset. Sic idem Epist. 21. p. 695. quæ contra Philippi electionem ab aliis allegabantur, commemorans, & Epist. 29. p. 699. ea, quibus ipse illam impugnabat, exponens non tantum ipsi objecturus fuisset: quo, si, prout olim patri (Friderico I.) filius (Henricus VI.) sic nunc immediate succederet frater (Philippus) fratri (Henrico VI.), videretur Imperium ei non ex electione conferri, sed ex successionem deberi, & sic efficeretur hereditarium, quod deberet esse gratuitum &c. nec metum tantum formæ Imperii, si electio ita sæpius in eadem gente repeteretur, aliquando mutandæ, sed ipsam potius mutationem, jam olim ab Henrico decretam, tanquam fortius periculi, quod allegabatur, argumentum, in memoriam revocaturus fuisset, si, quæ de Henrici conatibus dicuntur, veritate niterentur. Sic Auctor Gestorum Innocen-

tii III. §. 19. partibus Henrici VI. & Hohenstauffiorum parum favens, non tantum Henrico exprobraturus fuisset, quod effecerit apud Principes, ut filium suum Federicum, infantem nondum duorum annorum, necdum etiam baptizatum, in Regem Romanorum eligerent &c. sed potius ipsi vitio versurus fuisset, quod suis artibus eligendi jus Principibus extorquere, & suam gentem Germaniæ, jure hereditario imperaturam, obtrudere conatus fuerit, si modo hæc veritatis umbram habuissent. Sic, si unquam hujus rei vestigia extitissent, Archiepiscopus Coloniensis in Regist. Innoc. III. de negotio Imp. Epist. 9. & Principes ac Barones Alamanniæ Clerici & Laici ibid. Epist. 10 p. 689. Ottonem IV. laudantes, quod juribus spoli renuntiaverit, Henrici VI. etiam, hac renuntiatione hereditarium olim Imperium suæ genti inferentis, mentionem omnino facturi fuissent. Fatemur ultro gravia plane videri deducta ex hoc silentio argumenta. Verum, si res propius consideretur, rationem hujus silentii facillima conjectura assequemur. Translationem Imperii hereditariam in totam Henrici VI. gentem, sub conditione Siciliæ &c. cum Imperio perpetuo nexu uniendæ, ab Henrico VI. & aliquot Principibus Germaniæ decretam, suo assensu approbavit Curia Romana, teste Johanne Monacho, cujus verba exhibet M. Chronicon Belgicum. Nunc eadem non successionem, sed tantum electionem, aliquoties in eadem gente repetitam, impugnat ideo, quod illa imaginem Imperii hereditarii habitura & forsan aliquando uniendæ cum Imperio Siciliæ occasionem suggestura sit. An igitur Curia Romana, cum hanc electionem ex his rationibus impugnet, potuit memoriam renovare facti, idque plane in argumentum suæ impugnationis trahere, quod simul in memoriam revocaret juris hereditarii introductionem & unionem Siciliæ cum Imperio a Curia Romana jam olim approbatam? Prudenter itaque Innocentius III. ejusque Gestorum Auctor, cum electionem impugnat, facti, suæ nunc causæ parum faventis, memoriam suppressit. Tunc vero demum ejus mentionem, brevi sermone, ne diutius, quam vellet, in ejus medi-

meditatione lectores hæreant, facit Epist. 29. p. 697. in fine, cum expediret inculcare, quod Henricus VI. intellexerit, se perperam processisse, atque ita juri suo renunciaverit, & libertatem eligendi Principibus restituerit. Quod ad Archiepiscopum Coloniensem & Principes Germaniæ, Ottonis IV. electionem defendentes, attinet, illi vero negotii ab Henrico VI. celebrati mentionem facere commode non poterant, cum ejus commemoratio ad causam Ottonis, nec deprimendam, nec adjuvandam, aliquid conferre potuerit. IV. Opponit Auctorum de negotio Henrici VI. loquentium in causis & conditionibus ejus definiendis dissensum. Huic tamen argumento facile respondemus, quod Auctorum in rebus, quæ negotio principali accedunt, dissensus negotii ipsius fidei nihil detrahat, dummodo in ipso negotio principali recensendo secum, uti in hac causa contigisse testimonia allegata docent, consentiant. Causæ veræ & præcipuæ sæpe ab auctoribus negotii non exprimuntur, accessoriaræ plerumque tantum allegantur, illæ conjecturis aliorum sæpe supplentur, non raro etiam ex ingenio confinguntur. Conditiones negotii, quod effectu, uti hoc Henrici negotium, caruit, sæpius ignorantur, nonnunquam etiam cum variæ sint, huic una, alteri alia innotescit, adeoque diversa illarum allegatio pro dissensu vero haberi nequit. V. Ipsas negotii ab Henrico gesti conditiones, prout illæ a Scriptoribus, vulgari sententiæ faventibus, referuntur, aliquando secum invicem, imo & cum aliis ejus temporis testimoniis pugnare, adeoque suspectas, imo falsas esse, arbitratur. Ita i.) cum Johannes Monachus verbis a Chronico Magno Belgico relatis dicat, quod Henricus VI. ordinaverit, ut amplius electio non fieret, sed per solam sanguinis successionem Imperium conferretur &c. id quidem Illustrissimus Auctor omnino contrarium esse asserit iis, quæ ab aliis Scriptoribus ad Henrici VI. tempora accedentibus dicuntur, quod nempe is operam tantum dederit, ut Principes filium suum Fridericum se vivente sibi successorem in Imperio eligerent. Verum salva res est. Duo fuerunt negotia & rei natura & temporis

intervallo a se invicem separata. Henricus VI. Imperium suæ genti hereditarium acquirere conatus est, consensumque Principum certis conditionibus obtinuit. Hoc Gervasius Tilberiensis, Chronicon Halberstadiense, Innocentius III. Johannes Monachus referente Magno Chronico Belgico, Gobelinus Persona, Chronicon Reinersbrunnense asserunt. Cum tamen Principes non pauci his conatibus resisterent, & graves turbas excitarent, Imperator juri suo, per Principum consensum quæsito, renunciavit, Principesque, qui consenserunt, ab obligatione sua liberavit. Hoc Chronicon Halberstadiense, Innocentius III. Gobelinus Persona, Chronicon Reinersbrunnense disertis verbis docent, reliqui non negant; sed tantum, tanquam a suo instituto alienum, omitunt. Inde Imperator operam tamen dedit, ut Principes filium suum, se superstite, successorem Imperii libera electione designarent, quod etiam obtinuit. Hoc Innocentius III. & Chronicon Reinersbrunnense testantur, & cum iis multi Sæculorum XII. & XIII. Scriptores, prius negotium, tanquam irritum, & effectu omni destitutum, aut suis, quas tunc agebant, rebus non satis opportunum, silentio prætereunt, non tamen negantes, cum, ut Philosophorum sermone utamur, unius positio non sit alterius negatio.

2.) Cum Johannes Monachus & ex eo Magnum Chronicon Belgicum dicat, quod Henricus VI. Regnum Siciliae & Calabriae, & Ducatum Apuliae & Principatum Capuæ, quæ filius ejus ab avis hæres acceperat, Romano Imperio univert, ut perpetuo terrarum istarum unus Dominus esset, id cum iis, quæ in ipsis rerum argumentis postea obtinuerunt, pugnare asserit Illustrissimus Auctor, cum nulla hujus rei vestigia sequentibus temporibus inveniantur, nec Innocentius III. Regist. p. 698. ejus rei mentionem ullam faciat. Ad id vero, quod ex silentio Innocentii III. eo in loco deducitur, argumentum jam supra respondimus. Quod vero nulla ejus rei supersint vestigia, rationem habet satis manifestam, nempe quod totum illud negotium in cassum abierit, & ab ipso Imperatore irritum redditum fuerit. Cadente itaque

itaque toto negotio, conditiones illi appositæ necessario etiam conciderunt, nullumque sui vestigium reliquerunt. Cum Henricus VI. in eam Siciliae cum Imperio uniendæ conditionem consenserit, eum tantum in finem, ut hereditaria gentis suæ in Imperium successio a filio suo Friderico sumeret exordium, & ut perpetuo terrarum istarum (id est, Imperii & Siciliae &c.) unus Dominus esset, facile patet, quod corruente hereditaria gentis Henricianæ in Imperium successione etiam unio Siciliae &c. cum Imperio simul corruere, & nulla postea hujus unionis vestigia inveniri debuerint. Quis crederet, Henricum VI. quamvis votis suis, hereditariæ successionis suæ genti acquirendæ, exciderit, conditionem tamen suæ genti, post restitutam Principibus eligendi Imperatoris potestatem, maximo oneri futuram nihilominus superesse passum esse, quippe qua superstite, si aliquando suffragia in Principem, qui non ex gente Henrici esset, conspirarent, gens Henriciana maxima & pulcherrima patrimonii sui parte mulctaretur. Ipsa igitur conventionis natura utique non patiebatur, ut toto negotio evanescente, conditiones tamen, ejus tantum obtinendi gratia additæ, conservarentur. 3.) Cum inter conditiones conventionis cum Principibus initæ etiam referatur, ne Imperator mortuas manus Ecclesiasticarum personarum ultra expostularet, id quidem aperte contrarium esse iis arbitratur Illustrissimus Auctor, quæ Archiepiscopus Coloniensis in Regist. Innoc. III. de neg. Imp. Epist. 9. p. 689. dicit, quod Otto IV. sibi aliisque Episcopis pravam illam consuetudinem aliorum Imperatorum, qui decedentibus Episcopis & Abbatibus Principibus in mobilibus rebus seseque moventibus succedebant, LIBERALITER remisit; & quæ Principes & Barones Alamanniæ, Clerici & Laici, Epist. 10. ib. repetunt, quod Otto IV. pravam illam consuetudinem, quam IMPERATORES antecessores sui in occupandis rebus mobilibus vel sese moventibus decedentium Episcoporum vel Abbatum Principum HVCVSQVE SERVAVERANT, penitus extirpans, Ecclesiasticos Principes ab hac indebita vexatione REGALI BENEVOLENTIA liberos dimiserit & dece-

decedentium bona suis successoribus servanda **LIBERALITER** statuerit. Quomodo Otto IV. primus consuetudinem ab Imperatoribus, suis antecessoribus, hucusque servatam sustulisse dici, quomodo id ipsi in liberalitatis & Regalis benevolentiae laudem computari potuisset, si Henricus VI. illi juri jam renunciaissent. Verum ad hoc caput idem, quod ad proxime præcedens, respondemus; quod conventionem, quam Henricus VI. cum Principibus inierat, rescissa & omnino collapsa, cum reliquis conditionibus, illi inhærentibus, etiam hæc renunciatio manus mortuæ vel spoli corruerit, suoque jure Imperator postea iterum usus, atque ita ea consuetudo ad Ottonem usque conservata fuerit, isque adeo primus eam cum effectu abrogasse merito dici potuerit. Tandem 4.) etiam hoc cum aliis eorum temporum monumentis pugnare Illustrissimus Auctor contendit, quod *Johannes Monachus & Gervasius Tilberiensis* de Henrico VI. dicunt, ipsum ordinasse, ut mulieres, masculis deficientibus, succederent in hereditatem, aut, ut militiae more Gallorum & Anglorum successionis jure devolventur ad proximiores cognationis gradus, cum id jam antea obtinuisse luculentis, quæ §. 21. & 22. producuntur, testimoniis probetur, adeoque tanquam novum, & ad captandam Principum benevolentiam & eliciendum ipsorum de hereditaria Imperii successionem consensum efficax & satis idoneum argumentum allegari non possit. Probe autem hic observari velim, quod ea, quæ allegantur, testimonia vel singulare tantum privilegium, a communi regula exemptum, & ad alios non extendendum, exhibeant, cujusmodi illud est, quod ex Continuatore Reginonis producit de Utone Comite, beneficio Ottonis M. suas res inter filios dividente; vel, si etiam ex jure communi proficiscuntur, eo tamen non progrediantur, quo usque hæc Henrici VI. Constitutio, si eventum obtinuisset, successionem in Feuda Imperii extensura fuisset, nempe ut mulieres, masculis deficientibus, succederent, aut, ut *Gervasius* loquitur, militiae more Gallorum & Anglorum devolventur: adeo, ut inter eruditos hodieque tantum quærat: an Feuda Imperii foeminea

minea reddere, an vero, quod alii malunt, plane in allodia convertere voluerit Henricus VI. v. *Struv.* ad Chron. Magn. Belg. l. c. in *Pistorii* Scriptorum Rerum Germ. T. III. p. 224. not. a. Hinc novum utique est hoc Henrici consilium & ad finem, quem sibi proposuit, nempe jus hereditariæ successionis in Imperium suæ genti asserendum, apprimè idoneum. Denique VI. Illustrissimus Auctor ostendere vult, quod testimoniorum, quæ pro sententia vulgari produci solent, aliqua quidem nihil, quod ipsi faveat, aliqua vero nonnihil, quod ipsi noceat, loquantur, utriusque vero generis testimonia in sensum plane innoxium sponte sua inclinent. Ita, cum Chronici Halberstadiensis verba Electionis in Germania abolitæ mentionem non faciant, & vocabulum heredes. quod ibidem occurrit, ad suspicionem abolitæ Electionis suggerendam solum non sufficiat, & non raro, sensu non tam juridico, quam vulgari, liberos, imò quoscunque proximo sanguinis gradu alicui junctos denotet, hinc non aliam hujus Chronici mentem esse arbitratur, quam quod Henricus VI. id, quod multos antecessorum suorum prospero successu ausos esse scivisset, & ipse tentaverit, Principes Imperii inducturus, ut vel se adhuc superstitie filium, quem haberet vel habiturus esset, vel proximum, qui ipsi tum futurus esset, consanguineum, sibi successorem in Imperio, libera tamen electione, designarent, vel saltem fidem suam nunc adstringerent, se eundem, cum sedes Imperatoria vacatura esset, Imperatorem electuros esse. Ita porro asserit, nec ex verbis Innocentii III. Reg. Ep. 29. p. 698. nec Gestorum Innocentii III. c. 19. Fridrici II. electionem impugnantibus, nec ex verbis Innocentii III. ibid. Ep. 21. p. 695. & Ep. 29. p. 699. electionem Philippi dissuadentibus, quicquam, quod receptam, de jure Imperii hereditario Henrici VI. familiæ acquisito, opinionem fulciat, erui posse; ex verbis vero Innocentii III. Ep. 29. p. 697. plane contrarium illucescere contendit, cum juramentum, quod ibi Henricus Principibus relaxasse dicitur,

Friderici electionem tantum spectasse, ipseque Henricus disertis verbis literas super ipsius (Friderici) **ELECTIONE** remisisse dicatur, adeo, ut, quem & Chronico Halberstadiensi adscripserat, eum & horum, quæ ultimo loco allegavimus, Innocentii III. verborum verum omnino sensum esse, Illustrissimus Auctor serio affirmet. Nos quidem lubentes concedimus, Innocentii III. p. 695. 698. 699. & Gestorum Innocentii c. 19. verba nihil, quod vulgarem de introducto jure hereditario Imperii sententiam muniat, exhibere; unde & rationem, cur nulla in his locis juris hereditarii introducti mentio fiat, paulo superius indicavimus, eaque inter testimonia pro asserenda vulgari opinione producta studiose omisimus. Nec vocabulo heredes, cujus significationem quandoque laxiorem esse ipsi agnoscimus, operose inhærebimus. Quod tamen ea sit vera Chronici Halberstadiensis & Innocentii p. 697 sententia, quam modo ipsis adscribi diximus, id quidem nobis persuadere nondum possumus. Quod ad Chronicon Halberstadiense attinet, illud sane, cum Henricum VI. a Principibus petiisse dicat, ut **SUCCESSIO IMPERII** ad heredes suos transiret, aliquid fortius innuere videtur, quam solum suffragiorum in Friderico **ELIGENDO** consensum, præcipue, si hæc verba cum aliis eorum temporum testimoniis conferantur. Si quis ea comparet cum verbis *Gervasii Tiberiensis* de Henrico VI. dicentis: impetravit a subditis, ut **CESSANTE** pristina Palatinorum **ELECTIONE**, **IMPERIVM** in ipsius posteritatem, distincta proximorum **SUCCESSIONE TRANSIRET**, & sic in ipso terminus esset electionis, principiumque successivæ dignitatis, hæc illis commentarii loco esse existimabit, de vero illorum sensu non amplius hæsitaturus. Accedit, quod Chronicon Halberstadiense sollicite observet, quod Conradus Archiepiscopus Moguntinus conspiraverit cum Principibus Saxonie contra Imperatorem Henricum VI. propter id, quod ipse petierat ab eisdem. Si non aliud petiisset ab eisdem, quam ut suffragiis suis Fridericum eligerent, mirum sane

sane videretur, eos ideo contra ipsum conspirasse, & ita pertinaciter huic conspirationi promovendæ incubuisse, ut litteris & nunciis missis etiam alios ad idem audendum excitare studuissent. Potuissent suffragia negare, potuissent dissuadere aliis, alios dehortari, terrorem illis, his odium rei incutere, sed in perniciem Principis ideo conspirare cum aliqua æquitatis specie, quam omnes conjuratores affectare solent, utique non potuissent. Propter rem nec adeo reprehendendam, nec gravem satis, aut novam, sed ab antecessoribus, imo ab ipsis Saxonæ Principibus, frequenter plane & feliciter tentatam, conjurationem cum Moguntino Archiepiscopo a Principibus Saxonæ iniri, novum est & adeo inauditum, ut Auctori veteri, si quid horum serio & de industria & disertis ac perspicuis verbis diceret, fides vix haberetur. Nec illud silentio præterire possumus, quod Chronicon Halberstadiense dicit, quod Imperator, sicut vir sapiens & discretus petitionem Principibus porrectam relaxaverit. Quam itaque Principibus Henricus relaxavit, petitio non utique nudum promovendæ electionis Friderici negotium denotat, quod nunquam deseruit, sed in eo perficiendo potius, quicquid potuit, studii & operæ pertinaciter collocavit, donec id ad finem perduceret, cuius rei, præter alios ejus ætatis Scriptores, luculentus testis est Auctor Gest. Innoc. III. c. 19. Nec, si id deseruisset Henricus, innoxium plane & nullis periculis expositum, viri sapientis & discreti elogio a Chronico Halberstadiensi ornandus fuisse videretur, tum demum illud meriturus, cum ab introducendæ successionis hereditariæ negotio, sibi licet gravissimo, suæque genti maxime utili, sed aspero tamen, multisque impedimentis involuto, turbasque graves excitaturo, imo jam experto, desisteret. Ut vero tandem progrediamur ad Innocentii verba Reg. Ep. 29. p. 697. in iis sane etiam non pauca deprehendimus, quæ aliquid gravius, quam solum procurandæ electionis Friderici negotium spirant. Innocentius dicit, juramentum, quod Henricus Prin-

cipibus relaxavit, antea ab ipsis EXTORTVM fuisse. Electionem Friderici persuasionibus, artibus, largitionibus obtentam fuisse, sunt, qui dicant, & inter hos maxime Auctor Gestorum Innoc. III. c. 19. Eam vero vi extortam esse, qui dicat, nullus est, quod sciam, nec hic Gestorum Auctor, nec Innoc. III. ipse pag. 698. cum tamen hoc ex iis utique sit, quæ neuter horum, dum Friderici electionem impugnaret, alia licet prudenter suppressurus, omittere sine gravi causæ suæ jactura potuisset. Constitutionem vero hereditariæ in Imperio successionis Principibus extortam fuisse, sunt utique, qui dicant. Ergo de hac potius, quam de illa Innocentius III. intelligendus erit, quod cuivis non difficulter illucescet, qui ejus verba cum aliis, quæ produximus, testimoniis sollicite comparaturus est. Unicum superest, quod graviter obstare videtur, argumentum. Negotium, de quo ibi Innocentius III. loquitur, non aliud, quam ELECTIONIS negotium fuisse videtur, quia ipse disertis verbis dicit, quod Henricus VI. literas super ELECTIONE remisit. Verum Electionis vocabulum non adeo certæ & perpetuæ significationis est, ut communi semper sensu accipiat, nec aliquando & tunc quidem adhibeatur, cum jus succedendi extra omnem dubitationis aleam positum est, uti luculentis exemplis demonstrarunt *Baluzius* Capit. T. II. p. 1081. & *Gundlingius* Gundlingian. T. IV. p. 17. c. 2. §. 5. Et qui hoc vocabulum ab Innocent. III. l. c. proprio etiam sensu adhibitum dixerit, is utique non erraverit. Quodcumque Imperium aliquod ex electivo, voluntate eorum, quibus hac de re constituendi jus est, in successivum mutatur, ex pluribus familiis eo fastigio dignis illa eligitur, quæ iis, quorum est de hac re statuere, maxime omnium placeat. Primus itaque ejus familiæ, in quam jus succedendi ita transfertur, vere eligitur, reliqui ejus familiæ, vel qui jam vivunt, vel per annorum decursum victuri sunt, jure sibi ex prima illa trans-

translationē acquisito, secundum ordinem in ea definitum, succedunt. Fridericus II. itaque vere electus fuit, reliqui Hohenstaufficæ gentis Principes, si hæc Constitutio effectum obtinuisset, suo quisque ordine successuri fuissent. Itaque cum Henricus avthentica hujus Constitutionis, qua jus succedendi ipsius familiæ concedebatur, instrumenta Principibus Imperii, qui consenserant, restitueret, literas super electione Friderici remisisse vere dici poterat, ut tamen inde veritati introductæ & mox iterum abolitæ successionis hereditariæ, nihil omnino decederet. Hæc sunt, quæ nobis in perlectione Dissertationis ab Illustrissimo Auctore elegantissime conscriptæ subnata sunt dubia, quibus illud saltem evicisse nobis videmur, vulgarem de Henrici VI. conatibus sententiam, magno quidem studio & ingenio impugnata, nondum tamen everfam esse.

Plura adderemus, si mensura hujus Annotationis, quæ jam ultra modum excrevit, ea omnia caperet.





III.

CHRISTIANI LVDOVICI SCHEIDII
SERENISSIMAE FAMILIAE GVELFICAE A SCRIBENDA
HISTORIA

ANNOTATIO
PROBATIONES NONNVLLAS
HENRICVM VI.
REGNVN GERMANIAE HEREDITARIVM
REDDERE, CONATVM FVISSE
CONTINENS
IN
ORIGINVM GVELFICARVM
TOMO III.

opere

universam Germaniæ; sigillatim vero Conradi III. Friderici I. Henrici VI. Ottonis IV. Philippi, Friderici II. & Henrici VII. Impp. & Regum historiam egregiis observationibus illustrante, *Hanoveræ*, sumtibus Orphanotrophæi Moringensis anno 1752. excuso, L. VII. Cap. III.

§. 3. nota e) pag. 189. 190.

DE proposito Imperatoris, ut Germaniæ Regnum suæ Familiæ proprium & hereditarium redderet, silent plerique scriptores. Interim vera hic retulisse Dn. Eccardum * ex quibusdam Codicibus Manuscriptis colligere licet.

* Scilicet in ipso, cujus *notam* modo SCHEIDIANAM (e) tradita hucusque verba, continent, §. 3. ita sese habente. „Henricus Imperator hoc anno Principibus Imperii persuasit, ut filium suum Fridericum

licet. Sic enim Chronicon Reinhartsbornense MS., quod Chronico Magdeburgico, quale Meibomius vitiosissime edidit, itidem MSCto intexuit Monachus quidam, ut apparet Jerichoviensis, narrata cæde Alberti Leodiensis Episcopi, ait: *inde adversus Imperatorem conjuratio fit Principum & clamor populorum; & in conspiratoribus nominat Moguntinum, Landgravium Hermannum & Regem Bohemiæ.* Narrat porro, quomodo Cœlestinus PP. III. eodem tempore ad conventum Gelnhusanum, Johannem Presbyterum Cardinalem tituli Sancti Stephani de monte Cœlio cum litteris apostolicis miserit, crucis prædicandæ gratia, & quam Imperator hujus negotii promovendi viam inierit, demonstrat his verbis: *Cum Henricus illustris Imperator videret Archi-Episcopos, Episcopos, Duces, Marchiones & ipsum Hermannum Landgravium cum reliquis liberis & Ministerialibus ad Signum Crucis anhelantibus animis tam solempniter properare; desiderii eorum satisfacere cupiens, sub generali edicto in civitate Mogantia Curiam celebrandam Principibus innotuit, privilegiatam peregrinis ituris de hereditandis possessionibus suis in Consistorio Imperiali volens condere licentiam, ut, quicumque filium de libera non haberet, filiæ*

ricum vix triennem in successorem ei & Regem eligerent, (e) Godofrido Coloniensi, Abbate Urspergensis & Ottone de S. Blasio testibus. Diu jam sed frustra tentaverat, ut Regnum suæ Familiæ proprium & hereditarium redderet; sed qui huic proposito resistere, idque irritum effecere, Principes Saxonie & in his nostri erant Guelfi, libertatis Germaniæ acerrimi propugnatores. Lætus hinc de negotio electionis filii sui feliciter peracto, per Italiam in Apuliam Siciliamque profectus est, ibique animum ad obtinendam Græciam Imperiumque Constantinopolitanum intendit, quod intestinis turbis laborabat. „ Hoc enim, quovis encomio dignum, & vere regium, ORIGINVM GVELFICARVM OPVS, e schedis illustrium virorum, Godofredi Guilielmi Leibnitii, Jo. Georgii Eccardi & Jo. Danielis Gruberi, at quantorum in civili Germanorum historia NOMINVM! curante, sed ita, ut felix ejus mater jure meritoque audiat, feliciorumque Lucinam illæ experiri haud potuissent, curante viro, quem nominasse sufficit, CHRISTIANO LUDOVICO SCHEIDIO, dissertationum notarumque auctore, in dias hasce luminis auras prodiit.

filiæ habitæ, vel cuicumque in genealogia proximo ipsam
 delegaret hereditatem, quatenus de promptis promptiores ac de-
 votis videretur efficere devotiores. Ad quam tamen curiam pauci
 convenientes, ea se Imperatori obligavere promissione, ut de here-
 ditando posteritati suæ Regno fidem indubitata cum voluntario
 consensu facerent, aut certe, si hoc agere noluisent, tunc tanquam
 captivos Imperii in custodia publica se detineri non ambigerent.
 Proinde hii, qui aderant, timentes suis possessionibus emancipari,
 interlocutoriam quæsiere dilationem, ei se promissioni dedentes, ut
 in Curia apud Herbipolim proxime celebranda universitati Princi-
 pum eandem Imperatoris voluntatem deberent suggerere, & ad
 consensum hereditandi Regni etiam involuntarios, quoad possent,
 deflectere: atque si eorum consiliis ceteri Principes accederent, bono-
 res habita processu convalesceret, & si quod dictum est, secus ac-
 cideret, ipsi proinde Imperatoriam animadversionem non mereren-
 tur. Denique ad Herbipolensem Curiam properantes Imperatori
 segnem in dictis præbuere consensum. Quidam Principes, conster-
 nati timore sua Imperatori dedere sigilla; alii verbis involuntariis
 ad assensum utcumque illecti sunt. Alii peremptorio penitus subducti
 consilio, pigram se ad hoc negotium voluntatem habuisse protestati
 sunt. Sicque factum est, ut ex dictis Principum Imperator facile
 adverteret ipsos eorum motus voluntatum. Post pauca interjecta
 narrat denique, quomodo filius Imperatoris in Regem ele-
 ctus sit. Imperator videns Teutoniæ Principes de Regno posteris
 suis hereditando difficulter sibi annuere, continuo alia usus via re-
 vocavit prius habitam sub acuta simulatione voluntatem, & quia
 non potuit efficere, quæ volebat, suæ auctoritatis imperio, ad avi-
 dæ calliditatis arma confugit; quod liquido constabat ab eo, quia
 non fuerat ejus mutata voluntas, quando se ad obtinendum, quæ
 voluit, efferre visa est prosperata facultas. Nam oblato Princi-
 pibus retractationis ejus rei privilegio, tam subito eorum per-
 mutavit animos, ut, qui paulo ante altum spirantes, tumidumque
 minantes, hujus rei causa proscribi & extorres fieri optabant, ad
 indictam sibi in Francfordt convenientes Curiam, Constantinum,
 ejusdem Imperatoris filium, nondum doli capacem, quasi heredita-
 riæ

riae successionis Regem, captu facilis consilii cum Imperialibus præconiis & magnis vocibus declamarent. Sicque impacati prius Imperatoris & Principum animi ad pacem redacti sunt. Fallitur itaque Gervasius Tilber. Scriptor. Brunsvic. T. I. pag. 943. de Henrico VI. Imperatore ita scribens: Hic legem instituit, ut militiæ more Gallorum & Anglorum successionis jure devolventur ad proximiores cognationis gradus; cum antea magis penderent ex Principis gratia. Talem enim legem ignorat Germania, & quæ ab Henrico VI. Principibus oblata erant, pendebant ex conditione, si Principes scilicet Imperium ei in posteros hereditario devolvendum deferrent, cui Imperio Apuliam & Siciliam, quas uxorio nomine sibi vindicabat, conjuncturum se profitebatur, si suis heredibus hereditarium fieret, ut habet Chron. Comit. de MARKA ad Annum 1194. Henricus autem visa rei difficultate, & apertam in se conjurationem veritus, sponte sua a diro proposito abstinuit, diplomataque a Principibus accepta reddidit, novoque instrumento dato, quæ ante acta erant, retractavit, seu in irritum revocavit. Hoc quoque Gobelinus Persona confirmat p. 275. Hic Henricus Imperator concordavit cum Principibus Regni, quod liberi sui post eum hereditario jure Regnum obtinerent; sed contradictum est ei a Principibus Saxonie. Quare ipse Imperator Principes illos a promisso absolvit, & juramenta ea occasione præstita relaxavit. Cum itaque feudorum hereditaria qualitas ab Imperatore suspensa fuerit ab hæreditaria Regni qualitate admittenda & agnoscenda; hæc autem non a Principibus tantummodo impugnata & rejecta, sed etiam ab ipso Imperatore ad saniores mentes reducto repudiata sit: eo ipso quoque hereditaria feudorum qualitas, quæ pacti de Regno in Familia Hohenstaufica hereditario reddendo initæ, sed ab ipsomet Imperatore in irritum revocatæ innitebatur, conciderit necesse est. Ut adeo Tilberiensis de proposito aliquid inaudiisse; exitum autem negotii ignorasse videatur. Quare ad ejus fallax testimonium frustra provocatur; præsertim cum ipsemet Gervasius eodem loco Scriptor. Brunsvic. T. I. p. 973. sibi parum constans, asserat, conventionem istam ab Innocentio Papa fuisse cassatam:

cassatam: tum quia jus eligendi Principibus per hanc ademptum esset, tum quia permutatio beneficiorum damnosa fieri posset Imperio; tum quia, si filius parvulus, aut minus discretus jure successionis Imperium vindicaret, pendente ætatis imperfectæ consilio, totius Imperii ruina immineret; tum quia jus Romanæ Ecclesiæ circa confirmationem Imperatoris, ac conservationem aut reprobationem pateretur diminutionem. Et sane Innocentius III. Ep. 33. pag. 703. Tom. I. Epistolarum ad Germaniæ Principes rescripsit, se Philippum Regem agnoscere non posse, ne libertas Principum in Imperatoris electione vilescat, si non per electionem, sed *per successionem transferri a patribus in filios, & in fratres a fratribus Imperium videatur.* Principibus ergo Saxonis Germania ante alios debet primigeniam libertatem suam, & Regum suorum liberam usque ad hanc diem electionem. Admiserunt quidem in Henricis filiorum successiones, quæ quamdam juris hereditarii speciem habuere; sed tyrannidi eorum acriter resistere. Nunc cum Hohenstauffii pinguissimis oblatis conditionibus nihil præter jus hereditarium in Regno postularent, ne hoc quidem admittendum esse censuerunt, Henricorum exemplis edocti, quam facilis ab hereditario jure ad imperium absolutum transitus sit. Quæ res procul dubio saniores Principum partem movit, ut defuncto Henrico VI. Ottonem Guelfum substituerent, ne filio substituto Hohenstauffii haberent, quod de Regno hereditario gloriarentur. Et licet in fatis fuerit, ut Hohenstauffii de Ottone triumpharent, in altum tamen sublatis videbantur, *ut lapsu graviore ruerent; brevi tempore post funditus interituri.*



IV.

D. Johann Friederich Joachims

Professors der Rechte und Geschichte zu Halle

Betrachtungen

über das Vorhaben

des Keiser Heinrichs VI.

das Reich erblich an sein Haus zu bringen,
aus desselben

fortgesetzten Sammlung vermischter Anmerkungen, in
welchen unterschiedene in die Staats- und Lehen-Rechte,
wie auch in die Geschichte gehörige Sachen abgehandelt
werden, Halle 8. 1756. Anmerck. XI.

pag. 427-452.

Inhalt.

§. 1. Vorhaben des Keiser Heinrichs VI. das Reich erblich an sein Haus zu bringen. §. 2. Dessen Regierung in Deutschland ist nicht die beste, und er gibt durch selbige Ursache zu vielen Klagen. §. 3. Wer dieses Vorhaben des Kayser's geläugnet? §. 4. Alte und neue Geschichtschreiber gedencken dieses Vorhabens umständlich. §. 5. Es kommt das Vorhaben nicht zu Stande, und der Kayser ist genöthiget Brief und Siegel, so er darüber empfangen, wieder herauszugeben. §. 6. Ob selbiges eine Folge gehabt, und den Reich-ten nach auch haben können? §. 7. Daraus kan man erkennen, daß da- mals Sicilien dem Reich nicht müsse seyn unterworffen gewesen. §. 8. Ob bey diesem Vorhaben der Kayser die Lehenbarkeit aufheben, oder nur die weibliche Lehenfolge zulassen wollen? §. 9. Ob dadurch die gesammte Hand auffer Sachsen sey aufgehoben worden? §. 10. Beschluß.

§. 1.

Die Geschichtschreiber haben in ihren Jahrbüchern einen Um- stand von dem Keiser Heinrich VI. aufgezeichnet, welcher einer der merckwürdigsten in der Geschichte, und dergestalt beschaffen ist, daß wenn es die göttliche Vorsehung nicht verhindert, das Reich hätte um seine Freyheit kommen können. Es betrifft solcher Vorfall die vorgehabte Vererbung des Reichs auf das Hohens-
stauffische

stauffische Haus, worin der Keiser Henrich beinahe seinen Zweck erreicht hätte. Sein Vater, Friedrich I. und sein Sohn, Friedrich II. würden, wenn sie nicht darüber gestorben, vielleicht einen Satz durch Gewalt gewaget haben, um zu diesem Ziel zu kommen: hingegen Henrich VI. wolte keine Gewalt gebrauchen, er suchte vielmehr sein Vorhaben durch listige Anschläge auszuführen. Weil dieses einer der wichtigsten Lebensumstände des Keiser Henrichs VI. ist: so will ich über gedachtes Vorhaben einige Betrachtungen anstellen.

§. 2.

Der Keiser Henrich VI. war ein Sohn des Keiser Friedrichs I. den er mit der Burgundischen Beatrix 1169. erzeugt hatte a). Sein Vater schlug ihn den Ständen zum Römischen Könige vor, wozu er auch im fünften Jahr seines Alters zu Bamberg erwöhlet und nachher zu Aachen gekrönt wurde b). Nach seines Vaters Ableben im Jahr 1190. trat er die Keiserliche Regierung an, führte aber dieselbe also, daß viele Beschwerden gegen ihn entstanden: denn er war sehr eigennützig und suchte in allen Dingen seinen Vorthail zu machen. Die Landgraffschaft Thüringen suchte er dem rechtmäßigen Erben, dem Landgrafen Hermann, zu entreißen c), und in dem Stifft Püttich richtete er gewaltige Verwirrungen an, worüber die Geschichtschreiber nicht wenige Klage führen d). Wie er dem Herzog Henrich den Löwen mitgespielet, davon zeugen die Braunschweigischen Geschichte zur Gnüge. Daß die Deutschen Fürsten seinen Prinzen Friedrichen, der noch nicht zwei Jahr alt war, auch noch nicht einmal getauft worden, zum Nachfolger erwäh-

a) GODFRIDVS COLONIENSIS *ad an.* 1165. pag. 241.

b) IDEM *ad an.* 1169. p. 243. CHRONOGRAPHVS REICHERSBERGENSIS *ad an.* 1166. CONRADVS VRSPERGENSIS *in Chron.* p. 303.

c) GODFRIDVS COLONIENSIS *ad an.* 1190. p. 256. CAESAR. HEISTERBACENSIS lib. I. *illustr. Miraculor. & Historiar. memorabil.* c. 34. pag. 32.

d) GODFRIDVS COLONIENSIS *ad an.* 1190. sqq. p. 259. sqq. AEGIDIUS AVREAE VALLIS RELIGIOSVS c. 57 - 92. p. 134 - 187. ap. CHAPEAUVILLE Tom. II. *Gestor. Pontif. Leodiens.*

erwählten, erpreßte er durch Bedrohungen und Gewalt e). Ja er fiel gar darauf, das Reich erblich an sein Haus zu verknüpfen, obgleich Deutschland ein Wahlreich war f), und er selbst durch die

e) Solches erhellet aus des Pabsts INNOCENTII III. *deliberatione super facto imperii de tribus electis*, p. 697. allwo es heisset: Circa puerum quidem filium Imperatoris Henrici facie prima videtur, quod non liceat contra ejus electionem venire, quæ juramento principum est roborata. Nam etsi juramentum illud videatur violenter extortum, non est tamen ideo non servandum &c.

f) OTTO FRISINGENSIS *lib. II. gestor. Friderici I. c. 1.* bezeuget solches in diesen Worten: Id juris Romani Imperii apex, videlicet non per sanguinis propaginem descendere, sed per Principum electionem reges creare, sibi tanquam ex singulari vendicat prærogativa. Ich habe von dieser wichtigen Sache umständlich geredet in der Abhandlung von dem Wahlreich der Deutschen. Welche der so gelehrte als berühmte Herr Verfasser dieser Anmerkung zu Halle in dem Jahr 1751. herausgegeben, und in deren S. 21. auf der 38. 39. und 40. Seite folgendes hieher gehöriges gemeldet: „Noch klärer kan dieses aus Henrici VI. Vorhaben, das Reich in seinem Geschlechte erblich zu machen, ersehen werden. Er richtete mit vielen Deutschen Fürsten einen Erb-Vertrag auf, kraft welches alle Lehen erblich seyn, auch Neapel und Sicilien dem Reich einverleibet werden sollten, wenn sie dem Hohenstauffischen Hause die Erbfolge im Reich zustehen wollten. Das CHRONICON MAGNUM BELGICVM ad an. 1194. p. 205. erzehlet die Sache mit diesen Umständen: Iste Imperator Henricus, videns Regnum Allemannia & Imperium Romanorum propter frequentes mutationes Imperatorum, multa mala perpeßum, priusquam vota Principum in persona Imperatoris possent convenire, ordinavit, ut amplius electio non fieret, sed per solam sanguinis successionem imperium conferretur, ita filio suo Friderico, quem de Constantia uxore sua habuit, sumeret exordium, Regnum Sicilia & Calabria, & Ducatum Apulia & Principatum Capua, quæ filius ejus ab avis heres acceperat, Romano Imperio univit, ut perpetuo terrarum istarum unus Dominus esset. Ordinavit etiam, ut mulieres, masculis deficientibus, succederent in hereditatem, & ne Imperator mortuas manus ecclesiasticarum personarum ultra expostularet. Constitutioni igitur huic pro futuro consentit Curia Romana, & Principes 52. qui Imperatorem eligere consueverunt, quorum sigilla litteris super hoc confectis sunt adpensa. Gleiches berichtet GERVASIUS TILBERIENSIS in *Otiis imper Dec. II. c. 19.* pag. 943. und GOLDASTVS T. I. *Constit. Imper.* pag. 287. führet eine Sagung davon an, die aber, wie der Mogenschein lehret, aus dem Zeugniß des CHRONICI BELGICI zusammen gestickt worden. Dem zu folge brach-

die Wahl der Deutschen Stände auf den Kaiserlichen Thron erhoben worden g). An der Fähigkeit eine solche Veränderung zuwege zu bringen, fehlte es ihm gar nicht: nur sein Vorhaben wurde gehindert.

§. 3.

te er es dahin, daß die meisten Fürsten seinen jungen Prinzen, Fridericum, zum Könige annahmen, als uns dieses CONRADVS VRSPERGENSIS in Chron. pag. 305. und OTTO DE S. BLASIO c. XLIII. pag. 221. berichten: wiewol es auch dabei nicht ohne Gewaltthätigkeiten abgegangen, welches man aus der Deliberatione Innocentii III. super facto imperii, de tribus electis, pag. 697. nicht undeutlich schließen kan. Doch hat der Kaiser Henricus mit dem allen nichts ausgerichtet, weil der Erzbischof von Meinz, der Herzog von Sachsen, und unterschiedene andere vornehme Stände in die vorgeschlagene Erblichkeit des Reichs durchaus nicht einwilligen wollen. Die Stelle des CHRONICI HALBERSTADIENSIS in vita Gardolphi Episcopi pag. 738. kan uns davon überzeugen, allwo es heisset: *Dominus Conradus Moguntiae sedis Archiepiscopus cum Principibus Saxonia conspiraverat adversus Imperatorem, quod ipse petiverat ab iisdem, ut successio imperii ad heredes suos transiret.* Es sahe endlich auch der Kaiser wohl ein, daß es sehr schwer halten würde, alle Stände zur Einwilligung zu bringen: und damit er die Mißvergnügten zufrieden stellen möchte, erließ er den andern, die zu ihm getreten waren, ihren Eid, und gab den darüber empfangenen und gesiegelten Brief wieder heraus, welchen der Pabst Innocentius III. nachhero zu allem Ueberfluß noch vernichtete. CHRONICON HALBERSTADIENSE c. l. GERVASIVS TILBERIENSIS c. l. Auf diese Weise wurde dann die freie Wahl eines Römischen Kaisers wieder hergestellt, welche die Deutschen Fürsten nachhero, als ein kostbares Kleinod, allezeit bewahret haben.

g) Dieses bezeuget von ihm GVILIELMVS BRITO lib. IV. Philippid. p. 275. sq.

Quo subit Imperium defuncto (Friderico I.) filius ejus,
Henricus, patrii juris successor & hæres,
Nec tantum promovit eum successio gentis,
Quam Cleri & Procerum super hoc electio inivit.
Est etenim talis Dynastia Theutonicorum,
Ut nullus regnet super illos, ni prius illum
Eligat unanimis Cleri Procerumque voluntas.
Tali ergo Henricus successerat ordine patri.

§. 3.

Da diese Sache von guten Geschichtschreibern erzählt wird: so hätte man denken sollen, daß niemand würde dieselbe läugnen können. Gleichwol aber hat es dem Herrn Grafen von Reiserling h) gefallen, darüber Zweifel zu erregen, und endlich die ganze Erzählung, von dem Vorhaben des Kaiser Heinrichs VI. das Reich erblich an sein Haus zu bringen, für ungegründet auszugeben, und insonderheit MEIBOMIVM i) und GYNDLINGIVM k), welche dieselbe für wahr ausgegeben, zu widerlegen. Wer nicht wohl stehet, der wird sich bei Lesung dieser Schrift gar leicht einnehmen und hinreißen lassen. Ich kan aber dieser Meinung keinen Beifall geben, ich müste denn allen historischen Glauben verläugnen. Indessen ist mein Vorhaben hier gar nicht, eine Prüfung und Widerlegung obgedachter Schrift anzustellen, ich würde mich sonst von meinem Zweifel gar zu weit entfernen. Ich kan aber auch dieser Bemühung überhoben seyn, nachdem der grundgelehrte Verfasser der Anmerkungen über des sel. HEINECCII HISTORIAM IVRIS l) die Erzählung der Geschichtschreiber von obgedachten Vorhaben des Kaiser Heinrichs VI. dergestalt gerettet hat, daß es würde überflüssig seyn, davon etwas weiter zu gedencken.

§. 4.

Das gedachte Vorhaben des Kaiser Heinrichs VI. entdeckt ein um dieselbe Zeit lebender Geschichtschreiber GERVASIVS TILBERIENSIS m), welcher uns davon diese Nachricht hat aufgezeichnet: Henricus legem instituit apud Teutones, ut militiae, more Gallorum & Anglorum successionis jure devolverentur
ad

h) *§ HISTOIRE DE L'ACADEMIE ROYALE DES SCIENCES ET BELLES LETTRES, année 1748. à Berlin 1750. pag. 465. § suiv.*

i) MEIBOMIVS in *Apolog. pro Ottone IV. Imp. Tom. III. Script. Rer. Germ. p. 115.*

k) GYNDLINGIANA P. XVII. Obs. II. §. 20.

l) HEINECCII *Hist. jur. p. 827. sqq. edit. Argentor. a. 1751.*

m) GERVASIVS TILBERIENSIS in *Ottis Imperialibus I. Decis. II. c. 19. p. 943.*

ad proximiores cognationis gradus, cum antea magis penderent ex Principis gratia. Ideoque ad suum refundens commodum, aliis quod impertitus est beneficium, impetravit a subditis, ut cessante pristina palatinorum electione imperium in ipsius posteritatem, distincta proximiorum successione transiret, & sic in ipso terminus esset electionis principumque successivæ dignitatis. Es gedencet dieses Umstandes die Halberstädtische Chronik n), mit diesen Worten: Conradus Moguntinus Archiepiscopus cum Principibus Saxonie conspiraverat adversus Imperatorem, Henricum VI. quia idem petierat ab eisdem, ut successio imperii ad heredes suos transiret. Es hat auch der Pabst Innocentius III. von dieser Sache, wiewol nur etwas weniges, einfließen lassen o): woraus doch aber so viel erhellet, daß diese Sache sich wirklich habe zugegetragen. Von den neuern Geschichtschreibern erstatten uns davon Bericht das CHRONICON MAGNUM BELGICUM p): Iste Imperator Henricus, videns Regnum Alemannie & Imperium Romanorum propter frequentes mutationes Imperatorum, multa mala perpeßum, priusquam vota Principum in persona Imperatoris possent convenire, ordinavit, ut amplius electio non fieret, sed per solam sanguinis successionem, Imperium conferretur, ita, ut qui propinquior Imperatori esset hereditarie fieret Imperator. Ut autem Henricus a filio suo Friderico, quem de Constantia uxore sua habuit, sumeret exordium, Regnum Sicilie & Calabriae, & Ducatum Apulie, & Principatum Capue, quæ filius ejus ab avis heres acceperat, Romano Imperio univit, ut perpetuo terrarum istarum unus dominus esset. Ordinavit etiam, ut mulieres, masculis deficientibus, succederent in hereditatem, & ne Imperator mortuas manus ecclesiasticarum personarum

ultra

n) CHRONICON HALBERSTADIENSE, ap. LEIBNIT. Tom. II. Script. Rer. Germ. p. 15.

o) REGISTRUM SUPER NEGOTIO IMPERIALI epist. 29. Tom. I. Epistol. p. 697.

p) CHRONICON M. BELGICUM p. 224. ap. PISTORIUM Tom. III. Script. Rer. Germ.

ultra expostularet. Constitutioni igitur huic profuturae consentit curia Romana, & Principes 52. qui Imperatorem eligere consueverunt, quorum sigilla litteris super hoc confectis sunt adpensa. GOBELINVS PERSONA q) meldet: Hic Henricus Imperator concordavit cum Principibus Regni, quod liberi sui post eum hereditario jure Regnum obtinerent: sed contradictum est a Principibus Saxoniae. Quare ipse Imperator Principes illos a promisso absolvit, & juramenta ea occasione praestita relaxavit. Und insonderheit das CHRONICON REINERSBRUNNENSE r), dessen letztere Worte, weil sie die Sache in ein Licht setzen, ich hier beifügen will. Selbige lauten also: Quod Imperator in Comitibus Moguntinis voluerit Principibus expeditioni sanctae se accingentibus jus dare, ut, quibus filii ex justis nuptiis non essent, ii possent hereditatem omnem relinquere filiabus, aut heredi cuique sui sanguinis proximo. Quod pauci, qui iis Comitibus adfuerint, Imperatori promiserint, se fidem ipsius posteris servaturos, ut jure hereditario ipsi in Imperio succederent. Quod metu carceris aliorumque malorum ad hoc inducti fidem dederint, se in Comitibus Herbipoli proxime congregandis eo adnifuros esse, ut reliquos Proceres ad consensum huic negotio dandum inducant. Quod in his alii metu majoris mali, alii vi adacti consenserint, multi vero consensum negaverint. Quod postea Imperator in Italiam negotiorum causa vocatus inde Burchardum Burggravium Querfurtensem ad hoc negotium Principibus commendatum miserit, datis ipsi litteris, quibus ipse successionem ad Imperium suae genti hereditariam, Constitutione Imperii perpetua decernendum, petierit. Quod odio horum conatuum Principes multum a studio suo erga Imperatorem remiserint. Quod postea Imperator tot impedimentis, quae Principes huic negotio objecerint, motus,

q) GOBELINVS PERSONA in *Cosmodr. et. VI. c. 61. ap. MEIBOM. Tom. I. Script. Rer. Germ. p. 275.*

r) CHRONICON REINERSBRUNNENSE, in dem Abriß von dem neuesten Zustand der Gelehrsamkeit, P. II. p. 159. sq.

motus, consiliumque suum animo premens, & illud temporibus magis opportunis servaturus juri suo sibi jam ab aliquibus concessio renunciaverit, & ita Principes ad sua erga Imperatorem studia revocati in Comitibus Francofurtanis filium ipsius Constantinum (Fridericum) ejus in Imperio successorem sua sponte elegerint, atque ita dissidium, quod Imperatorem & Principes eousque diviserit, felicissimo eventu compositum fuerit.

§. 5.

Aus diesen angeführten Berichten ist nun offenbar, daß der Kaiser Henrich VI. des Vorhabens gewesen, das Reich bei seinem Hause erblich zu machen, ingleichen, daß er die Sache so weit schon getrieben, daß zwei und funfzig Fürsten ihre Einwilligung dazu gegeben und ihm darüber Brief und Siegel ausgestellt haben. Es erhellet aber auch daraus so viel, daß hernach die Sache keinen weitem Fortgang gehabt, weil der Erzbischoff von Mainz benebst den Fürsten in Niderteutschland grosses Bedencken getragen, dem Kaiser Beifall zu geben: weswegen dann das ganze Geschäfte wieder vernichtet worden, und der Kaiser sich genöthiget gesehen, den andern Fürsten, die ihm waren beigefallen, Brief und Siegel wieder heraus zu geben. Das ist auch die Ursache, daß heut zu Tage der deswegen errichtete Vergleich, nicht mehr vorhanden ist, von welchen doch zu wünschen, daß derselbe noch da wäre, weil man alsdenn daraus ersehen könnte, was eigentlich verhandelt worden, und welche Fürsten zu demselben ihre Einwilligung gegeben hätten. Es will zwar GOLDASTVS denselben bekannt gemacht haben: allein es ist dieses nichts weniger als der s) Traktat, sondern ist vielmehr aus GERVASII TILBERIENSIS Berichte gezogen, wie solches der Augenschein lehren kan. Indessen saget der angeführte GERVASIVS TILBERIENSIS t), wie die Sache zurück gegangen und alle Traktaten wieder aufgehoben worden: *Conventio cum Principibus Teutoniæ facta ab Henrico de successione imperii per sanctissimum Papam Innocentium cassata - -*

s) GOLDASTVS Tom. I. *Constit. Imp.* p. 237.

t) GERVASIVS TILBERIENSIS l. c.

ta - - tum quia, si filius parvulus aut minus discretus jure successionis imperium vindicaret, pendente ætatis imperfe-
ctæ consilio totius imperii ruina immineret, tum quia jus Romanæ Ecclesiæ circa confirmationem Imperatoris, ac con-
secrationem, aut reprobationem pateretur diminutionem.
Ich lasse dieses dahin gestellet seyn, ob dieses allein die Ursachen
der Vernichtung obigen Vergleichs gewesen: unius rei plures
esse possunt causæ.

§. 6.

Wir werden nun hier zu untersuchen haben: ob dieses eine
Folge gehabt und denen Rechten nach auch haben können? Das
letztere kan um deswillen nicht seyn, weil ja GERVASIVS TILBE-
RIENSIS ausdrücklich sagt, daß, weil die andern Fürsten außer
den zwei und funfzigen, nicht in diese Maaßregeln einwilligen wol-
len, die Sache wäre aufgehoben worden, und der Keiser Brief
und Siegel wieder herausgegeben habe. Da also nun ein Theil
der Stände die Einwilligung gegeben hatte; der andere Theil der
Stände aber davon nichts hören wollte: so konnten die letztern
nicht durch jene verbunden werden, sich obigen Vergleich gefallen
zu lassen. Dazu wäre die allgemeine Einwilligung aller Stände
nöthig gewesen, welche aber nicht erfolgte, und also die Sachen
wieder in eben die Umstände setzte, worin sich dieselben vor diesen
Handlungen befunden hatten. Es ist aber auch das erstere nicht
zu sagen, daß nemlich diese Unternehmungen eine Folge gehabt ha-
ben. Denn obgleich nach dieser Zeit noch einige Prinzen aus dem
Hohenstauffischen Hause die Keiserliche und Königliche Würde er-
halten haben: so ist doch dieses allezeit wieder durch das Recht der
Wahl geschehen. Indessen gewinnt es doch das Ansehen, als
ob der Bruder des Keiser Heinrichs VI. Philipp von Schwaben,
noch einige Absicht auf den ehemaligen geschlossenen und auch wie-
der aufgehobenen Erbvertrag nehmen wollen, doch aber damit kein
Gehör gefunden. Denn also verstehe ich die Worte CONRAD
VRSPERGENSIS u): Alemannos ad hoc commovit, vel in
præjudicium dominationis antiquæ & generationis in regno
diuturnæ,

u) CONRADVS VRSPERGENSIS in Chron. p. 305.

diuturnæ, condicerent curiam apud Andernach oppidum Rheni, quatenus ibidem eligerent Imperatorem. Quo audito Philippus transmissis illuc legatis effecit, ut nulla ibidem celebraretur electio. Tum propter sui, & quorundam Principum absentiam, tum propter regiae generationis non destituendam prosapiam, tum propter juramenta Principum eidem generationi exhibita. - - - Ubi rursus Philippus nuncios suos transmisit impediens, ne in præjudicium suum quælibet fieret electio. Aus dieser Ursache wolte auch der Pabst INNOCENTIUS III. in Philipps Wahl nicht willigen, und schrieb daher von Philipp aus Schwaben v): Si prædictus Dux imperium obtineret, libertas Principum in electione periret, & imperium obtinendi de cetero ceteris fiducia tolleretur: nam si prout olim frater dicti Ducis patri eorum, sic Dux ipse fratri suo succederet, videretur imperium, non ex electione, sed ex successionem deberi: & in præjudicium Principum redundaret, si non nisi de domo Ducis prædicti videretur aliquis ad imperium adsumendus. Es hat nun freilich zwar der Pabst seine eigene Absichten bei diesem Vorfall der Wahl Philipps aus Schwaben gehabt, weil er dem Schwäbischen Hause spinnes feind gewesen, und nicht zugeben wollen, daß ein Prinz aus diesem Hause ferner den Keiserlichen Thron besteigen sollen: doch siehet man daraus, wie der Pabst das Erbrecht, welches Henrich VI. einführen wollen, zum Vorwand gebrauchet, Philippen von Schwaben von der Keiserkrone auszuschließen.

S. 7.

Wir wollen nun hierbei unterschiedene Betrachtungen anstellen. Die erste ist diese, daß man aus diesem Vorfall so viel ersehen kan, daß Sicilien nicht unter dem Teutschen Reich gestanden habe. Der Name Sicilien wird sonst auch dem Königreiche Neapel beigelegt, und man weiß die Eintheilung Siciliae cis & ultra Pharam, ja

v) Cap. venerabilem fratrem X. de elect. & elect. potest. Auf eben diesen Schlag redet der Pabst INNOCENTIUS III. in seinen Briefen hin und wieder, aus welchen auch obige Stelle in die Decretales gekommen. S. ep. XXI. pag. 695. ep. XXXIII. pag. 699.

ja die Könige nennen sich in ihrer Titulatur, Könige beider Sicilien: daher wird gefragt, welches Sicilien darunter verstanden worden? Darauf dienet zur Antwort: daß der Keiser beide Sicilien unter das Reich bringen wollen. Denn so lautet der Bericht des CHRONICI MAGNI BELGICI w): Ut autem Henricus a filio suo Friderico, quem de Constantia uxore sua habuit,sumeret exordium Regnum Siciliae & Calabriae, & Ducatum Apuliae, & Principatum Capuae, quae filius ejus ab avis heres acceperat, Romano Imperio univit, ut perpetuo terrarum istarum unus dominus esset. Weil hier das Königreich Sicilien besonders genennet wird, und hernach der Herzogthümer Calabrien, Apulien und Capua Meldung geschieht, welche das eigentliche Königreich Neapel ausmachen: so deucht mich, daß man nicht irren werde, wenn man saget, der Keiser habe beide Königreiche dem Deutschen Reich unterwerffen wollen. Daß die Insel Sicilien niemals unter dem Reich gestanden, solches ist eine ausgemachte Sache, und die Deutschen Fürsten bekennen in einem Schreiben, daß das Reich kein Recht an Sicilien habe. Denn so lautet die Urkunde x): Nos Trevirensis, Moguntinus, Coloniensis, Magdeburgensis, Bremensis Archiepiscopi &c. Fatemur: nos inspexisse litteras patentes Principum imperii, quarum tenor talis est. Nos Principes imperii, ut tollatur de medio omnis materia scandali, inter Ecclesiam & Imperium profite-mur, quicquid est Romanae Ecclesiae factum per Fridericum Romanorum Regem & Regem Siciliae, per privilegia ad concordiam, id ratum habemus & adprobamus ita, quod imperium nihil cum regno Siciliae habeat unionis vel alicujus jurisdictionis in ipso. Acta sunt 1220. Datum apud Franckfurt in solemni curia d. 9. Kal. Maji, indict. 8. Diese Urkunde hat ihre Richtigkeit, und der sel. Canzler von LVDEWIG y) hat daher gar keinen Grund gehabt, ihren Glauben zu schwächen.

w) CHRONICON MAGNUM BELGICUM c. I. pag. 224.

x) Diese Urkunde hat LÜNIG in Cod. Ital. diplom. Tom. II. pag. 874. bekannt gemacht.

y) LVDEWIG Singul. jur. publ. p. 440. n. 485.

schwächen. Denn er ist sehr dafür eingenommen, daß Sicilien ein Lehen des Reichs gewesen sey. Es ist dieses richtig seit den Zeiten des Keiser Heinrichs II. und Conrads, bis auf die Zeiten des Keisers Lotharii wegen des Königreichs Neapel: aber wegen Sicilien kan solches nimmermehr erwiesen werden. Doch meint LVDEWIG, daß unter dem Keiser Henrich, weil ehemals Sicilien mit dem Reich in Verbindung gestanden, man von neuem darnach getrachtet, selbiges wieder von neuem zu verbinden. Das letztere ist ganz richtig: aber nicht das erstere. Denn was zwischen dem Keiser Lothario und dem Sicilianischen Könige Rogerio vorgefallen, betrifft nur die Verbindung des Königreichs Neapel mit dem Reich, und dann die Königliche Würde, welche Rogerius wegen Sicilien angenommen, nicht aber die Verbindung des Königreichs Sicilien mit dem Reich z). Was auch zwischen dem Keiser Lothario und dem Pabste Innocentio II. vorgegangen, da der Herzog Reginaldus im Jahr 1137. beliehen worden, solches ist nicht auf Sicilien, sondern auf Apulien oder Neapel gegangen, wovon FALCO BENEVENTANVS aa) schreibt: Ubi ipse Apostolicus Innocentius ducem Apuliae ordinare suo nomine sagtebat: Imperator vero nomine suo. Unde discordatum per triginta dies. Tandem, consilio sapientium, discordia destructa. Electo Duce vexillum, ad honorem Ducatus, Apostolicus & Imperator, in conspectu omnium tradiderunt & confirmarunt. Ja wenn Sicilien schon zu den Zeiten des Keiser Heinrichs VI. wäre dem Reich unterworfen gewesen: so ist nicht abzusehen, wie der Keiser Henrich VI. selbiges hätte mit dem Reich erst vereinigen wollen. Was würden die Fürsten dazu gesagt haben, wenn er Sicilien an das Reich bringen wollen, um damit dem Reiche wieder einen Vortheil angedehen zu lassen, welcher doch wegen der schon bestehenden Verbindung hätte keine Wirkung haben können? Wenn man diese Umstände beherzigt, so wird man finden, daß aus dem Vorhaben des Keiser Heinrichs VI. so viel

z) LVDEWIG C. I. p. 445. sqq.

aa) FALCO BENEVENTANVS *ad an.* 1137. ap. BARONIVM *Tom.* XI. *Annal. Eccles. ad an.* 1137. n. XI.

viel zu ersehen sey, daß Sicilien dem Reich nicht müsse seyn unterworfen gewesen.

§. 8.

Die zweite Betrachtung, welche hierbei kan angestellet werden, gehet auf die Frage: ob nemlich der Keiser Henrich VI. durch sein Unternehmen, die Lehenbarkeit im Reich habe wollen aufheben, oder nur dem weiblichen Geschlechte die Lehensfolge verstatten? Ueber diese Punkte ist man nicht einig: immassen der eine das erstere, der andere das letztere behauptet, wie solches STRUVIUS bb) wohl bemercket hat. Nun behaupten STRUV CC) und MEIBOM dd), daß der Keiser Henrich VI. die Lehen in Erbe versetzen wollen, weil GERVASIUS TILBERIENSIS ee) sich der Worte bediene: Hic Legem instituit apud Teutones, ut militiae, more Gallorum & Anglorum, successionis Jure devolverentur ad proximiores cognationis gradus; cum antea magis penderent ex principis gratia. Hingegen EYBEN ff) und ITTER gg) sagen, daß der Keiser dem weiblichen Geschlechte, welches sonst in dem Reichslehen nicht folgen können, habe die Lehensfolge zugestehen wollen, weil der Mönch IOANNES hh) ausdrücklich melde: Ordinavit, ut mulieres, masculis deficientibus, succederent in hæreditatem. Mich deucht aber, man könne sagen, daß der Keiser nur wollen zugestehen, daß die Töchter in den Lehen solten folgen, und also GERVASIUS TILBERIENSIS mit IOANNE MONACHO leichtlich zu vergleichen sey. Denn

bb) STRUVIUS in *Adnotat. ad Chron. M. Belg. lit. a. in HISTORIÆ Tom. III. Scriptor. Rer. Germ.* p. 224.

cc) IDEM c. l.

dd) MEIBOMIUS in *Apologia pro Ottone IV. Tom. III. Scriptor. Rer. Germ.* p. 116.

ee) GERVASIUS TILBERIENSIS c. l. p. 943.

ff) EYBEN de *Titulo Nobilis*, p. m. 141.

gg) ITTERVS de *Feudis Imperii*, c. XIV. §. 12.

hh) CHRONICON MAGNUM BELGICVM apud HISTORIUM c. l. p. 224.

Denn wenn der Keiser Henrich VI. die Lehen in pures Erbe hätte versehen wollen, was würde er wohl vor Vortheil davon gehabt haben, wenn er auch das Reich erblich erhalten hätte? Er war schon so verschlagen, daß, da er in allen Stücken auf seinen Vortheil sahe, er gewiß auch hier selbigen nicht würde haben aus den Händen gehen lassen. Wenn nun also aus Mannlehen wären Weiberlehen gemacht worden: so hatte er und seine Nachkommen noch immer die Hofnung, daß dieselben bei Abgang des ganzen Geschlechts der Vasallen, an sie fallen mußten. Daß ich also der Meinung der lehtern, welche auch GVNDLING ii) angenommen hat, meinen Beifall nicht versagen kan. Denn was der oben beslobte Herr Graf von Reiserling kk) behauptet, daß nemlich dasjenige, so GERVASIVS TILBERIENSIS und IOANNES MOMACHVS von der weiblichen Folge berichten, oder daß die Lehen, wie in Frankreich und England, an die Unverwandte fallen sollen, nichts neues sey, sondern schon vorher im Reich eingeführet gewesen: so ist selbiges also beschaffen, daß man es nicht annehmen kan, weil die Exempel, woraus dieses soll erhärtet werden, ganz besondere Freiheiten zum Grunde haben. Gesezt aber, es wäre auch dieses gewesen: so kan es doch ohnmöglich so weit gegangen seyn, daß es demjenigen gleich gekommen, welches der Keiser Henrich VI. einführen wollen, es möchte nun die Allodification der Lehen, oder die Lehensfolge des weiblichen Geschlechts betroffen haben, wie solches der Verfasser der Anmerckungen über HEINECCII *Historiam juris* ll) sehr wohl bemercket hat.

§. 9.

Die lezte Betrachtung betrifft die Frage: ob durch dieses Vorhaben die gesammte Hand auffser Sachsen aufgehoben worden? Es hat der sel. Geheimderath GVNDLING mm) dafür gehalten, daß

ii) GVNDLINGIANA P. III. n. I. §. 18. sq. P. XVII. n. II. §. 20.

kk) HISTOIRE DE L'ACADEMIE ROYALE DES SCIENCES &c. P. 470. §. 21. 22.

ll) NOTAE ad HEINECCII *Historiam juris*, pag. 893. Edit. Argentor. 1751.

mm) GVNDLINGIANA P. III. Obs. I. §. 18. sqq.

daß durch den Erbvertrag, welchen der Keiser Henrich VI. getroffen, die gesammte Hand ausser Sachsen wirklich aufgehoben worden, mithin müsse icho derjenige, welcher sich darin gründe, sich mit einem guten Beweis waffnen. Denn nachdem er die Nachricht von gedachtem Erbvertrag aus G O B E L I N O nn) und dem CHRONICO HALBERSTADENSI oo) beigebracht hat, setzt er endlich hinzu: pp) woraus denn wahrscheinlich sich ergibt, daß sie (nemlich die Sächsischen Fürsten) auch ihre *simultaneam investituram* behalten; absonderlich, da selbige dem Hohenstauffischen Hause jederzeit höchst gram und feind gewesen. Was aber von der *Cassation* gesaget wird, betrifft nicht sowol die *Succession in feudis*, als das *pactum successorium* mit den Hohenstauffischen Herrn zum Keiserthum, welches freilich *Innocentius III.* gethan, der durchaus nicht leiden wollen, daß aus einem Wahl, ein Erbreich werden sollte. Doch will ich nicht hartnäckig läugnen, daß nicht auch dem Pabst die Veränderung in dem Lehen solte aus gewissen Ursachen mißfallen haben. Die Allemannische mit dem Hohenstauffischen Haus verbundene Stände aber haben, in *passibus utilibus*, diese Verordnung angenommen, auch zuerst ihre Länder zu theilen angefangen: wie ich anderwärts gezeiget, auch Herr Leibniz in der Vorrede des *I. Tomi Rerum Brunsvicensium* n. 63. lit. a. gemuthmasset. Welches um so viel leichter war, als *Fridericus II. Henrici VI.* Sohn die Krone erhalten, und seines Vaters *Acta* wider *Ottonem IV.* auf alle Weise zu *mainteniren* getrachtet. So sehr ich sonst die Asche des hochverdienten sel. Geh. Rath G V N D L I N G S verehere, und die gelehrten Schriften dieses unvergleichlichen Mannes hochschätze: so kan ich mich doch nicht überreden, daß

nn) G O B E L I N U S in *Cosmodr. et. VI. c. 61.* apud M E I B O M I U M Tom. I. Scriptor. *Rer. Germ.* pag. 275.

oo) CHRONICON HALBERSTADIENSE in L E I B N I T I I Tom. II. Scriptor. *Rer. Brunsvicens.* pag. 15.

pp) G V N D L I N G I A N A c. I. S. 19.

daß diese Sache ihre Richtigkeit habe. Denn wäre die simultanea investitura, oder die gesamte Hand außer Sachsen und insonderheit in Allemannien, vor den Zeiten des Keiser Heinrichs VI. in Gebrauch gewesen: so würde dieselbe auch wohl geblieben seyn. Man wende mir nicht ein, daß in dem Schwäbischen Lehenrechte derselben Meldung gethan wird qq): die Stelle ist ohne allen Zweifel aus dem Sächsischen Lehenrechte ausgeschrieben. Die Ursachen, warum nichts in dem Schwäbischen Lehenrechte von Aufhebung der gesamten Hand anzutreffen, welche GVNDLING rr) vorbringeret, sind nicht hinlänglich. Alle Geschichtschreiber treffen darin überein, daß der geschlossene Erbvertrag wieder aufgehoben worden, folglich sind die Sachen wieder in diejenigen Umstände gekommen, darin sich dieselben vor dem Vertrag befunden habrn. Wäre nun die gesamte Hand vor diesem Vertrag angenommen gewesen, und hernach durch denselben aufgehoben worden: so hätte dieselbe auch, nach Aufhebung des Vertrags, wieder erwachen müssen. Wie will man behaupten, daß die Stände ihn in passibus utilibus beibehalten, da sie dem Keiser nicht die Gewähr ihrer Zusage haben leisten können. Und sollte der Keiser den Ständen wohl von seiner Seite sein Versprechen erfüllet haben, da ihm die Stände das ihrige nicht leisten konnten? Es hat der hochberühmte Geheimde Justizrath GEBAYER ss) alles dieses sehr wohl eingesehen, und insonderheit aus dem oben angeführten CHRONICO REINERSBRVN-
NENSI gezeiget, daß der Keiser Heinrich VI. nachdem er sich um die Einwilligung der Teutschen Fürsten, das Reich erblich an sein Haus zu bringen, vergeblich bemühet, gleichfalls sein Versprechen zurück genommen habe. Um so vielmehr läßt sich nun aus diesem Umstande schliessen, daß die gesamte Hand in Ober-
deutschland nicht müsse seyn bekannt gewesen, weil widrigenfalls
dieselbe

qq) Schwäbisches Lehenrecht, c. LXIII. §. 2. c. LXV. §. I.

rr) GVNDLINGIANA c. I. §. 22.

ss) S. den Abriss von dem neuesten Zustand der Gelehrsamkeit, P. II.
p. 159. sqq.

dieselbe eben noch so würde im Gebrauch seyn, wie wir dieselbe in Sachsen antreffen. Daß aber der gesamten Hand in dem Schwäbischen Lehenrecht Meldung geschieht, kommt daher, weil der Verfasser dieses Buchs das Sächsische Lehenrecht ausgeschrieben, welches fast an allen Orten geschehen ist. Denn beide Verfasser müssen entweder begeistert gewesen seyn, oder einer muß von dem andern abgeschrieben haben. Das erste ist nicht zu glauben: das letztere aber desto gewisser. Was im übrigen SCHILTER tt) vorbringt, daß die gesamte Hand jezo in Schwaben noch nicht gänzlich abgeschafft sey, das kommt allem Vermuthen nach nicht daher, weil dieselbe ehemals allda angenommen gewesen, sondern weil etwa nach der Zeit dieselbe durch besondere Verträge wieder eingeführet worden. Wir haben ein merckwürdig Beispiel in dem Pfälzischen Hause, da durch den Westphälischen Frieden uu), in Ansehung der Baierschen Chur würde, die gesamte Hand eingeführet worden. Es kommt daher auch lediglich jezo darauf an: ob die gesamte Hand bei einem Lehen eingeführet sey? und kan also die Vermuthung für dieselbe gar nicht streiten.

§. 10.

tt) SCHILTER in diss. *de simultanea investitura Principum*, hält dafür, daß weil die gesamte Hand ehemals im Reich überhaupt der Grund zur Lehenfolge gewesen: so streite noch jezo für selbige die Vermuthung. Das erstere behauptet GVNDLING gleichfalls, gehet aber in dem letztern von SCHILTERI Meinung ab, und zwar aus dem Grunde, weil Heinrich VI. durch seinen Erbvertrag die gesamte Hand habe aufgehoben. Ob nun dieses sich also verhalte, das habe ich oben geläugnet. Indessen hat doch GVNDLING die Gründe SCHILTERI so glücklich widerlegt, daß ich der Meinung bin, es sey schwer gegen dieselbe etwas mit Bestand einzuwenden. Und daher hätte der sel. Herr Hofrath STRVV, in *jurisprud. feud. cap. XIV. §. 1. in not.* da er SCHILTERI Satz vertheidigen wollen, andere und nicht SCHILTERI Gründe entgegen setzen sollen, als welche ja schon von GVNDLINGIO waren abgefertiget worden.

uu) INSTRUMENTVM PACIS OSNABRVGENSIS art. IV. §. 9.
Wobei ich bemercke, daß sonst die Rudolphinische Linie mit der achten Chur

§. 10.

Diese Betrachtungen geben zu erkennen, wie viele Dinge in den Rechten können vorkommen, die man nicht im Stand ist, recht zu erkennen und einzusehen, wenn nicht die Geschichte zu Hülfe genommen werden. Vielmal träget es sich zu, daß eine Rechtsfrage vorkommt, auf welche man weder überhaupt, noch insbesondere die Antwort richten kan, wenn nicht dazu erst die Erläuterung aus den Reichsgeschichten genommen wird.

Ehur gleichfalls beliehen wird, wie aus LÜNIGII Reichs, Archiv Part. Spec. Contin. II. unter Pfalz pag. 87. erhellet: wiewol bei Ablegung der Lehenspflicht nur des Ehurfürsten allein gedacht wird, und keiner ihm von seinen Agnaten, (wie sonst bei Sammtbelehnungen geschiehet) ertheilten Vollmacht Meldung gethan wird. S. MOSER: Reichshofrathsproceß Tom. III. pag. 391. sq.



Hoffmann, Gottfried Daniel, / Joachim, Johann Friedrich, / Ritter, Johann
Daniel,

Iudicia Eruditorum Et Opuscula Historicorum Longe Gravissimorum
Illustrissimi Comitis Keyserlingii Joannis Danielis Ritteri, Christiani
Ludovici Scheidii Et Joannis Friderici Joachimi De Henrici VI. Imp. A

Tubingae 1757

4 Diss. 5256 a#Beibd.5

urn:nbn:de:bvb:12-bsb11050438-7

VD18 10535993